

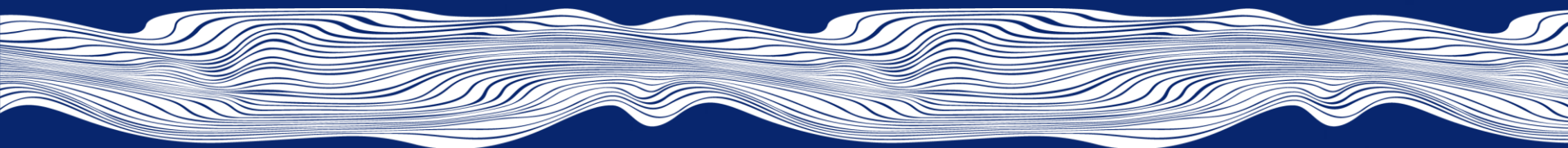


Vetenskapsrådet

RAPPORT

om utvärdering av forskningens genomslag utanför akademien

Sten Söderberg
Vetenskapsrådet



Rapport om utvärdering av forskningens genomslag utanför akademien

- Impact/genomslag snare än samverkan. Jfr Vinnovas uppdrag och förslag, och Vetenskapsrådets aktuella indikatoruppdrag.
- Kunskapsöversikt, dokumentation av vårt kunskapsläge 2017
- Tre nationella system: REF (UK), SEP (NL), EI (AUS) samt det s.k. Payback Framework
- Skillnader i de nationella systemens syfte och tillämpning vad gäller t.ex. kopplingen till resursfördelning; ansvar för genomförande; användning av indikatorer (*metrics*). Alla innehåller dock genomslag (*impact*).



Research Excellence Framework (REF) 1

- REF 2014: 20%
- Omfattande påverkan på fördelning av basanslaget (*block grant*)
- Systematisk användning av fallstudier (*impact case studies*) för alla forskningsämnen och lärosäten
- REF2014: 6975 fallstudier och 1911 *impact templates*
- Två meta-utvärderingar av processen (RAND Europe 2014): Arbetskrävande men värdefull
- Två översyner av hela REF inklusive impact: *The Metric Tide* 2015, *The Stern Review* 2016
- → Beslut att genomföra REF2021, behålla impact som ökas till 25%, *impact template* flyttas till *Research Environment* (*Research Outputs* minskas från 65 till 60%, *Research Environment* kvar på 15% men kommer också att inkludera *impact templates*)



Research Excellence Framework (REF) 2

- Metaanalys av fallstudierna av KCL 2015 med hjälp av *text mining*-tekniker visar att...
 - impact inom alla forskningsområden och i alla jordens länder
 - 60 unika "genomslagsområden" t.ex. *Food and Nutrition, Climate Change, Public Health and Prevention, Asia, Museums....*
- Inget land torde ha en så omfattande kunskap om effekterna av sin forskning som UK.
- Studier av samband mellan *excellence* och *impact* motsägelsefulla
- Tillämpning av REFs fallstudiemetodik: NFR i Norge (HUMEVAL, SAMEVAL) och KTH (RAE 2012 och 2018)



Standard Evaluation Protocol (SEP)

- Baserat på sexåriga överenskommelser mellan nederländska lärosäten (VSNU), KNAW och NWO
- 2009–2015; 2015–2021
- Inget samband med resursfördelning
- Samhällsrelevans väger lika tungt som vetenskaplig kvalitet.
- Utvärderingen av samhällsrelevans består av en framåtblickande (strategier) och en bakåtblickande del (faktiska samhällsbidrag och interaktion med intressenter, *productive interactions*).
- Dataunderlaget tillåts variera, indikatorer kan användas då lämpliga sådana finns.



Engagement and Impact Assessment (EI)

- EI utgör fr.o.m. 2018 ett komplement till ERA (*Excellence for Research in Australia*).
- ERA genomförs vart tredje år och är fr.o.m. 2015 frikopplat från resursfördelning, innehöll från början inte impact.
- Starkt tryck från regering, näringsliv m.fl. att inkludera impact i ERA
- Flertal pilotstudier med både kvantitativa data och fallstudier
- Slutligt förslag är en blandad bedömningsmodell:
 - *Engagement*-komponenten baseras på självvärdering och indikatorer (framför allt ekonomiska).
 - *Impact*-komponenten baseras på underbyggda självvärderingar.



Payback Framework

- Utvärderingsmodell framtagen vid Brunel University (Hanney, Donovan m.fl.) och vidareutvecklad av NHS och RAND Europe
- En s.k. *logic model* ursprungligen utvecklad för att bedöma effekter av fr.a. medicinsk forskning
- Specificerar databehov/underlag i kedjan *input-process-output-outcome*
- Fallstudiemetodiken central i modellen – *Payback Framework* kan sägas vara den bakomliggande teoretiska modellen för fallstudiebaserade metoder
- Har haft stor betydelse för utvecklingen för RQF (AUS) och REF (UK)
- Lokala/regionala tillämpningar i bl.a. Kanada och UK

