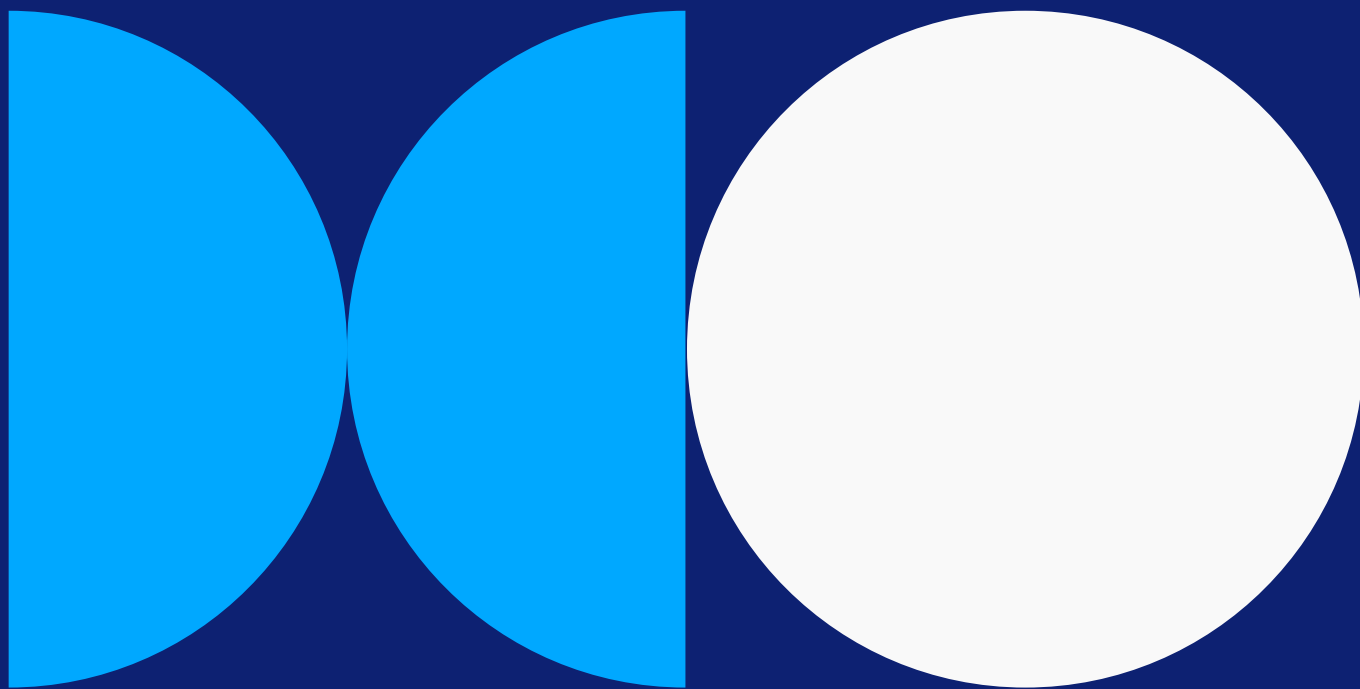


# Kartläggning av utbildningsvetenskaplig forskning, 2001–2021



# Kartläggning av utbildningsvetenskaplig forskning, 2001–2021

Bilaga 1 till Forskningsöversikt – Utbildningsvetenskap 2023

Författad av Mikael Börjesson, Felix Bengtsson, Laura Giorio & Johan Boberg  
Centrum för Högre utbildning och forskning som studieobjekt (HERO)  
Uppsala universitet

VR2302  
Dnr 3.3.5-2021-06624  
ISBN 978-91-88943-75-0

Swedish Research Council  
Vetenskapsrådet  
Box 1035  
SE-101 38 Stockholm, Sweden

## Innehållsförteckning

<b>1</b>	<b>Inledning.....</b>	<b>9</b>
<b>2</b>	<b>Metod och material.....</b>	<b>11</b>
<b>3</b>	<b>Externfinansierade bidrag .....</b>	<b>14</b>
3.1	Bidragens antal och monetära volym.....	14
3.1.1	Övergripande trender .....	14
3.1.2	Per lärosäte .....	16
3.1.3	Per finansiär .....	19
3.1.4	Per finansiär, lärosäte och lärosätetyp.....	25
3.2	Forskningsämnen och utbildningsnivåer .....	28
3.2.1	SCB:s ämneskategorier.....	28
3.2.2	Utbildningsnivåer .....	32
3.3	Bidrag finansierade av Vetenskapsrådet.....	34
3.3.1	Övergripande trender .....	34
3.3.2	Per lärosätesgrupp, lärosäte och forskningsämne .....	38
3.4	Ett rum av finansiärer och forskningsmiljöer .....	41
3.4.1	Med forskarskolor.....	42
3.4.2	Utan forskarskolor .....	43
<b>4</b>	<b>Publiceringar.....</b>	<b>48</b>
4.1	Övergripande trender .....	48
4.1.1	Totalvolym och publikationstyper .....	48
4.1.2	Lärosäten .....	54
4.1.3	Språk .....	62
4.2	Innehållslig analys .....	65
4.2.1	Utbildningsnivåer .....	65
4.2.2	SCB:s ämneskategorier.....	66
4.3	Avhandlingar .....	71
4.4	Citeringar av artiklar som ingår i Web of Science.....	76
4.4.1	Antal citeringar och halveringstid .....	76
4.4.2	Tidskrifterna adresser och ämnesklassificering.....	80
<b>5</b>	<b>Appendix 1: Metod .....</b>	<b>84</b>
5.1	Datakällor/material .....	84
5.2	Bearbetning och kategorisering av materialet.....	84
5.2.1	Bearbetning och avgränsningar .....	84
5.2.2	Affiliering i publikationsdata.....	85
5.2.3	Bidrags- och publikationstyp.....	86
5.2.4	SCB-kategorier .....	86
5.2.5	Gruppering av lärosäten.....	87
5.3	Den utbildningsvetenskapliga populationen.....	88
5.3.1	Sökord.....	89
	Urvalet av sökorden.....	89
	Förfining av sökorden.....	90
5.3.2	Ytterligare bearbetningar sökorden .....	91
5.3.3	Manuella genomgångar och två populationer för publikationer.....	92
5.4	Metodologiska aspekter av innehållsliga analyser.....	94
5.4.1	Utbildningsnivåer .....	94
5.4.2	Citeringsanalys .....	96

<b>6</b>	<b>Appendix 2: Tabeller.....</b>	<b>97</b>
<b>7</b>	<b>Appendix 3: Förkortningar .....</b>	<b>168</b>

## Förord

Vetenskapsrådet har en avgörande roll i det svenska forskningssystemet för att garantera forskningens vetenskapliga kvalitet, i termer av såväl finansiering och kontinuitet som kvalitetsvärdering. Den utbildningsvetenskapliga kommittén inrättades 2001 och utbildningsvetenskaplig har under de senaste 20 åren vuxit fram som ett väl etablerat forskningsfält. Under 2022, i samband med framtagandet av en ny forskningsöversikt, tog den utbildningsvetenskapliga kommittén initiativ till en omfattande kartläggning och analys av utbildningsvetenskaplig forskning i Sverige. Kartläggningen skulle göras på basis av externfinansierad forskning och publiceringar mellan 2001 och 2021. Kartläggningen har utförts av Forskningscentrumet Högre utbildning och forskning som studieobjekt, HERO, vid Uppsala universitet med professor Mikael Börjesson vid HERO som projektledare. Kartläggningen fångar in hur området har utvecklats i stort, förändringar i den institutionella utbredningen av området, metoder och publiceringsmönster, hur landskapet för forskningsfinansiering utvecklats samt områdets nationella och internationella förankring och genomslag. I juni 2022 gavs ett tilläggsuppdrag till HERO vilket resulterade i ytterligare analyser, dels vad avser forskningsmiljöer i Sverige, dels vad avser citeringar av svensk utbildningsvetenskaplig forskning. Denna rapport utgör den första delen av uppdraget och syftar till att ge en djupare förståelse för hur det utbildningsvetenskapliga forskningslandskapet i Sverige ser ut med avseende på forskningsmiljöer och extern finansiering. Under 2022 har utbildningsvetenskapliga kommittén varit engagerad i att diskutera kartläggningen samt använda denna för att i forskningsöversikten 2023 beskriva forskningen inom området, dess utmaningar, förutsättningar och resultat. Föreliggande översikt är den första av sitt slag och utgör därmed ett viktigt bidrag till den utbildningsvetenskapliga kommitténs arbete med att stärka utbildningsvetenskaplig forskning i Sverige. Utbildningsvetenskapliga kommittén vill med detta rikta ett stort tack till projektgruppen vid HERO för det viktiga arbete som genomförts med föreliggande rapport.

Stockholm, januari 2023

Vibeke Grøver  
Ordförande  
Utbildningsvetenskapliga kommittén

Pernilla Nilsson  
Huvudsekreterare  
Utbildningsvetenskap  
Vetenskapsrådet

## Sammanfattning

Utbildningsvetenskaplig forskning i Sverige är fokus för denna rapport. Vi talar medvetet om det utbildningsvetenskapliga området, vilket kan uppfattas som vagt. Vi vill nämligen inte dra för skarpa gränser runt området och därmed riskera att missa värdefull forskning. Det som undersöks i rapporten är alltså inte en vetenskaplig disciplin. Snarare vill vi karakterisera det utbildningsvetenskapliga området som mångdisciplinärt.

Det är långtifrån självklart hur detta område ska definieras och mycket av arbetet har ägnats åt att finna och tillämpa olika metoder för att ringa in området. Den metod som tillämpats har varit att utgå från en uppsättning sökord och analysera titlar, nyckelord och abstract i externfinansierade bidrag och i publikationer. Därefter har olika tröskelvärden använts för att avgöra om ett bidrag eller en publikation kan ses som tillräckligt utbildningsvetenskapligt orienterad för att inkluderas i kartläggningen.

När det gäller externfinansierad forskning har vi inkluderat allt som överstiger en viss medelnivå. Merparten utgörs av forskningsprojekt, men medelmässigt väger även forskarskolor tungt. Beträffande publikationer har vi även här en bred ingång och inkorporerar allt förutom konferensbidrag (där täckningsgraden är låg och det är tillfälligt vilka som rapporterar in sådana i det digitala vetenskapliga arkivet, SwePub).

En viktig avgränsning är att vi av arbetskonomiska och materialmässiga skäl utelämnat anslagsmedel till det utbildningsvetenskapliga området. Det finns inga samlade uppgifter om hur anslagsmedel fördelas inom ett specifikt lärosäte och hur stor del av medlen som går till utbildningsvetenskaplig forskning.

Ett tydligt resultat i rapporten är att externa medel till det utbildningsvetenskapliga området ökat över tid. Detta beror framför allt på att fler forskningsfinansiärer finansierar mer forskning som faller inom ramen för våra definitioner av området. Dessutom har Skolforskningsinstitutet tillkommit som en ny finansiär. Ett mycket stort bidrag har också på senare år tillförts via satsningar på forskarskolor. Räknas dessa bort är trenden dock fallande över de senaste sju till åtta åren. Vetenskapsrådet har varit och är fortfarande den viktigaste finansiären, även om dess betydelse i relativa termer minskat över tid. Inom Vetenskapsrådet är den utbildningsvetenskapliga kommittén den i särklass största finansiären av området. Därefter bidrar även ämnesrådet för humaniora och samhällsvetenskap och ämnesrådet för medicin och hälsovetenskap.

På mottagarsidan är de gamla universiteten de största mottagarna av externa forskningsmedel. Därefter följer de nya universiteten och de fackinriktade universiteten. Forskningsmedel till det utbildningsvetenskapliga området följer alltså det generella mönstret för forskningsfinansiering, med det undantaget att de fackinriktade universiteten får en mindre andel och de nya universiteten och

högskolorna en större. Det finns också en tydlig koppling mellan forskningsfinansieringens volym och lärarutbildningarnas storlek, vilket är påfallande för de nya universiteten. Men det finns också lärosäten som Karolinska Institutet och Lunds universitet som helt saknar eller har en begränsad lärarutbildning och som har omfattande utbildningsvetenskaplig forskning. Detta visar på vikten av att inte definiera området för avgränsat till just den forskning som sker i anslutning till lärarutbildningarna.

Lärosätena har inte bara skilda volymer forskningsmedel, de har även olika ämnesmässiga profiler i sin forskning och är mer beroende av vissa finansiärer än andra. De gamla universiteten och framför allt den nya universiteten har en stor andel medel från Vetenskapsrådet och från den utbildningsvetenskapliga kommittén, medan de fackinriktade universiteten har en motsatt profil, där finansiärer som Vinnova är betydande. Högskolorna intar här en mellanposition. Ämnesorienteringen är överlag präglad av lärosätenas profiler. De stora universiteten har störst bredd, men med viss variation inbördes. Göteborgs universitet och Umeå universitet har en stark forskning inom utbildningsvetenskap i avgränsad mening (dvs. enligt SCB:s klassificering), medan universiteten i Stockholm, Lund och Uppsala har en bredare uppsättning ämnen. De fackinriktade universiteten bidrar med de områden som är deras primära fokus, medicin och hälsovetenskap på Karolinska Institutet och teknik och naturvetenskap på de tekniska högskolorna. De nya universiteten har ofta ett starkt fokus inom utbildningsvetenskap i avgränsad mening.

Publikationer inom det utbildningsvetenskapliga området ökar över tid, ungefär med en faktor närmare fyra över tjugo år. Det innebär att publiceringsmönstren i stort följer finansieringsmönstren, med ökade resurser ökar också antalet publikationer. Publikationerna inom det utbildningsvetenskapliga området ökar dock mer än vad publikationerna i SwePub ökar generellt över perioden.

Det sker en tydlig förskjutning över tid i publiceringsmönstren, artiklar får en större tyngd, medan den relativa vikten av böcker, bokkapitel, rapporter och avhandlingar minskar. Avhandlingar ligger mer eller mindre still under den senare delen av perioden, vilket innebär ett relativt tapp gentemot andra publiceringsformer. De senaste tio åren har även engelska som språk kommit att ta över allt mer. Detta hänger delvis ihop med den ökade mängden publicerade artiklar. När en bred definition av populationen tillämpas är publikationerna mindre fokuserade till samhällsvetenskap och utbildningsvetenskap i avgränsad mening än vad de är när en smalare definition används.

Undersökning av externa bidrag och publiceringar åskådliggör sammantaget att en stor del av den utbildningsvetenskapliga forskningen sker inom en stor mängd discipliner vilka som helhet inte går att föra till det utbildningsvetenskapliga området; tänk utbildningshistoria som del av historia, utbildningsekonomi som del av ekonomi, utbildningssociologi som del av sociologi och så vidare. Det visar att det utbildningsvetenskapliga området är komplext, med en omfattande forskning i discipliner som pedagogik och didaktik, men också inom många andra samhällsvetenskapliga discipliner som sociologi, ekonomi, statsvetenskap och psykologi samt inom humaniora och även medicin, hälsovetenskap och i

viss mån teknik. Forskningen bedrivs dessutom vid många lärosäten och det finns också en del samarbeten mellan lärosäten, här uttryckt i sampublicationer som i stort följer geografiska mönster.

För det internationella genomslaget har en trend identifierats där andelen artiklar med minst en citering i Web of Science succesivt ökar över tid, från en nivå på drygt 50 procent år 2011 till drygt 65 procent år 2014. För de artiklar i vår population som publicerats i tidskrifter som är indexerade i Web of Science har tidskrifternas områden och underområden analyserats. ”Professional Fields” och ”Clinical Medicine” är de största områdena i populationen, medan ”Education”, som är del av ”Professional Fields”, är det största underområdet.



# 1 Inledning

Utbildningsvetenskaplig forskning i Sverige åren 2001–2021 är fokus för denna rapport. Det är långtifrån självklart hur detta område ska definieras<sup>1</sup> och mycket av arbetet har gått ut på att finna och tillämpa olika metoder för att ringa in området. Det säger sig självt att vi inte kan presentera en absolut definition av området; ambitionen är snarare att vara tydlig med hur vi gått tillväga för att på så sätt ge förutsättningar för en värdering av utfallet. Vi har också strävat efter att hitta breda kriterier för att definiera området, för att inte via för snäva ingångar utesluta sådan forskning som är relevant.

Vi har i vår kartläggning fokuserat på två centrala aspekter av forskning, externfinansiering och publicering. När det gäller externfinansierad forskning har vi tagit med allt som överstiger en viss medelnivå. Merparten utgörs av forskningsprojekt, men medelmässigt väger även forskarskolor tungt. Till detta läggs en rad andra stöd som medel till forskningsmiljöer, rådsprofessorer, post doc, nätverk och konferenser, som i totalstorlek är mindre omfattande, men där de enskilda bidragen kan röra stora summor som i fallet med stöd till forskningsmiljöer. Eftersom vi har en bred definition av externfinansierad forskning som går långt utöver forskningsprojekt talar vi om externfinansierade bidrag. Beträffande publiceringar har vi även här en bred ingång och inkorporerar allt förutom konferensbidrag (där täckningsgraden är låg och det är tillfälligt vilka som rapporterar in sådana).

Det finns förstås ett tätt förhållande mellan finansiering och publicering. Det kostar tid att forska och publicera sig och eftersom forskning är en yrkesverksamhet innebär detta också ekonomiska kostnader. Vi har vissa möjligheter att undersöka detta förhållande, men samtidigt måste vi tydliggöra att vi inte har möjlighet att enkelt inkorporera en stor del av finansieringen i undersökningen, nämligen den anslagsfinansierade forskningen. Denna redovisas som en klumpsumma till respektive lärosäte. Det finns inga samlade uppgifter om hur dessa medel sedan fördelas inom ett specifikt lärosäte och hur stor del av medlen som går till utbildningsvetenskaplig forskning.<sup>2</sup> Även om det

---

<sup>1</sup> Området framträder exempelvis inte som ett eget område i Vetenskapsrådets forskningsbarometer (Vetenskapsrådet 2021b) utan blir här en del av samhällsvetenskap. Detta är i linje med Standard för svensk indelning av forskningsämnen 2011 (UKÄ/SCB 2016) där utbildningsvetenskap utgör en del av samhällsvetenskap. När det gäller utbildningsklassificering bildar däremot Pedagogik och lärarutbildning en egen kategori på den högsta, mest aggregerade nivån (SCB 2020).

<sup>2</sup> Ett försök att kartlägga anslagsforskning till det utbildningsvetenskapliga området görs i rapporten Finansiering av utbildningsvetenskaplig forskning (Vetenskapsrådet 2021a), där fem lärosäten undersöks. Kartläggningen sker dock på en övergripande nivå och det finns en del forskning som inte fångas upp eftersom den sker utanför de institutioner som identifierats som huvudsakligen utbildningsvetenskapliga och en del forskning vid dessa institutioner är inte direkt utbildningsvetenskaplig. Ett intressant resultat är att de mindre lärosätena är mer beroende av anslagsmedlen än de större som har mer av externa medel.

hade funnits sådana uppgifter hade de bara givit en begränsad bild av forskningen. Vår undersökning av externa bidrag och publiceringar visar att en stor del av den utbildningsvetenskapliga forskningen sker inom en stor mängd discipliner vilka som helheter inte går att föra till det utbildningsvetenskapliga området. Tänk utbildningshistoria som del av historia, utbildningsekonomi som del av ekonomi, utbildningssociologi som del av sociologi och så vidare. För att få fatt på den anslagsfinansierade forskningen får vi välja en annan väg, där analyser av doktorsavhandlingar kan ge en indikation på hur omfattande denna är. Men inte heller detta mått är perfekt. Dels går inte all anslagsfinansiering till doktorander – en hel del går till professorers forskning och forskning inom tjänst för andra lärare och forskare. Dels har, över tid, mer och mer forskarutbildning kommit att finansieras av externa finansiärer, framför allt olika forskningsråd, men även kommuner.

För att avgöra vad som ska räknas till det utbildningsvetenskapliga området har vi utgått från en uppsättning sökord och analyserat titlar, nyckelord och abstract både för externa bidrag och publiceringar. Därefter har vi använt olika tröskelvärden för att avgöra om ett bidrag eller en publicering kan ses som tillräckligt utbildningsvetenskapligt orienterad för att tas med i vår kartläggning.

Vi kommer att tala om det utbildningsvetenskapliga området. Begreppet område kan uppfattas som vagt och det är också meningen. Vi vill inte dra för skarpa gränser runt området. Det är alltså inte frågan om en vetenskaplig disciplin, utan snarare vill vi karakterisera det utbildningsvetenskapliga området som mångdisciplinärt.

## 2 Metod och material

I denna sektion presenteras en sammanfattning av tillämpade metoder, använda material, bearbetningar och avgränsningar av materialet. En mer utförlig och detaljerad redogörelse går att finna i rapportens appendix.

De externfinansierade bidragen och publikationerna har analyserats var för sig och har delats upp i separata databaser. All information kring publikationerna har hämtats från en och samma plats – SwePubs online-databas – dit samtliga lärosäten rapporterar in sina publiceringar, medan bidragens databas har konstruerats utifrån flera olika källor: SweCris online-databas, en av Vetenskapsrådet erhållen databas och en av Skolforskningsinstitutet erhållen databas samt KK-stiftelsens, Marcus och Amalia Wallenbergs minnesfonds och Marianne och Marcus Wallenbergs stiftelses webbplatser. När materialet hämtats bearbetades det för att lämpas för analys och för att anpassas till de gränsdragningar som rapportens syften fordrade. Under denna process sorterades sådana bidrag och publikationer bort som inte kunde kopplas till ett svenskt lärosäte, som föll utanför den tidsliga ramen (2001–2021) och som underskred en totalfinansiering om 50 000 kr (inflationsjusterade till 2007 års prisnivåer, vilket motsvarar det första tillgängliga året för uppgifter om bidrag). Därtill omvandlades alla finansieringsbelopp för bidragen till 2021 års prisnivåer. För bidrags- och publikationstyper gjordes även insatser för att komma till rätta med brister i datakällorna. Bland annat söktes forskarskolor ut bland de externfinansierade bidragen och omdefinierades till sådana (en kategori som inte finns i SweCris databas). Dessutom omklassificerades de forskningsprojekt som överskred en total finansiering om 10 mnkr (inflationsjusterade till 2021 års prisnivå) till ”forskningsprogram”.

Därefter följde arbetet med att ringa in den utbildningsvetenskapliga populationen. Här användes en uppsättning sökord som bedömdes relevanta för att definiera fältet och applicerades på bidragens och publikationernas titel, abstract och nyckelord. Dessa sökord uppdaterades sedan genom att undersöka sådana bidrag som inte fångats upp av något sökord men som ansågs sannolikt vara utbildningsvetenskapligt relevanta<sup>3</sup> och därigenom identifierades brister och förbättringspotentialer (se Tabell 3 för de slutgiltiga sökorden som användes i kartläggningen). För att skatta sökordens värden gjordes därefter ett par antaganden. För det första ansågs en träff i titeln väga tyngre än en träff i abstract eller nyckelord, då en titel i regel innehåller färre ord och på ett mer precist sätt fångar ett bidrags eller en publikations innehåll. Därför gavs två ”poäng” för en träff i titeln men bara ett ”poäng” för träff i övriga fält. När samma sökord påträffades i fler än ett fält i ett och samma bidrag eller

---

<sup>3</sup> De bidrag som betecknats som utbildningsvetenskap enligt SCB:s klassificering, som betecknats som utbildningsvetenskap enligt Vetenskapsrådets indelning, som beviljats finansiering av Vetenskapsrådets utbildningsvetenskapliga kommitté eller som finansierats av Skolforskningsinstitutet.

publikation gavs dock bara poäng för ett av fälten (två poäng i fall där titeln var ett av dessa fält). Detta då antal unika sökord ansågs vara ett mer relevant mått för att kvantifiera ett bidrags eller en publikations relevans, snarare än antalet gånger ett och samma sökord förekom. För det andra har endast svenska och engelska sökord använts, då dessa var de dominerande språken i databaserna. I en del fall har data (titel, nyckelord och abstract) funnits tillgänglig på båda språken, i andra fall bara på det ena. För att undvika att denna inkonsekvens i språklig rapportering fick inverkan på antalet uppfångade sökord (och därmed relevansbedömningen) togs beslutet att definiera språkliga motsvarigheter i sökorden mellan svenskan och engelskan (se Tabell 3 – de ord som återfinns på samma rad har behandlats som motsvarigheter till varandra). Detta innebar att ett bidrag eller en publikation som innehöll ordet ”elev” i den svenska titeln och ”pupil” i den engelska titeln endast fick två poäng totalt.

När sökorden applicerades på databaserna (med poängsystemet som redogjorts för ovan) kunde sedan populationerna delas upp i olika grupper baserat på antalet poäng de erhölet. För att skapa en uppfattning om hur stor relevansgraden var för varje poänggrupp, gjordes stickprov i form av manuella genomgångar av 100 till 150 bidrag eller publikationer för grupperna med ett till fyra poäng (resultaten går att finna i Tabell 5 och Tabell 6). Baserat på dessa genomgångar togs sedan beslut om var gränserna för de utbildningsvetenskapliga populationerna skulle dras. Dessa skiljde sig mellan bidragen och publikationerna. För bidragen ansågs gruppen med ett sökordspoäng innehålla en så pass liten andel relevanta att hela gruppen sorterades bort, medan gruppen med fyra sökordspoäng ansågs innehålla en så pass liten andel icke-relevanta att hela gruppen kunde räknas in i den relevanta populationen. För grupperna med två eller tre sökordspoäng framstod varken valet ta in alla eller att sortera bort alla bidragen som gångbart: antingen hade för många icke-relevanta blivit del av populationen eller så hade för många relevanta sorterats bort. Därför utfördes manuella genomgångar på dessa poänggruppers alla bidrag. Den utbildningsvetenskapliga populationen för de externfinansierade bidragen utgjordes därmed av alla bidrag med minst fyra sökordspoäng samt de bidrag i grupperna med två och tre sökordspoäng som bedömts som relevanta i de manuella genomgångarna. För publikationerna fattades abstract i så pass många fall att populationen delades upp i två delar inför de manuella genomgångarna: en för de med abstract och en för de utan. Här var populationen för stor för att kunna gå igenom hela poänggrupper. Därför presenteras istället resultaten genom två separata analyser, en bredare – där minst två sökordsträffar sattes som undre gräns (för publikationer både med och utan abstract) – och en snävare – där gränsen sattes vid fem träffar för publikationer med abstract och fyra träffar för publikationer utan.

En ambition med kartläggningen har varit att ta fasta på innehållsliga aspekter av bidragen och publikationerna. En variabel som använts i detta syfte är SCB:s standard för svensk indelning av forskningsämnen (Universitetskanslersämbete et al. 2016). Därutöver har sökord använts för att identifiera utbildningsnivåer (se Tabell 7 för sökord som använts). Dessa sökord har enbart applicerats på bidrag och publikationer med abstract, då detta är den variabel som bäst reflekterar detaljerna kring innehållet. För bidrag och publikationer med abstract

har dock sökorden även applicerats på titel och nyckelord. I fall där ett bidrag eller en publikation har knutits till mer än en SCB-kategori har varje rapporterat ämne givits vikt i proportion till sin andel av helheten. Om till exempel ett bidrag har knutits till två forskningsämnen, har varje forskningsämne givits 50 procent av bidragets totala vikt. Således har alla ämnen inom ett bidrag eller en publikation låtits väga lika tungt. En ytterligare ambition genom analysen har varit att ge en bild av bidragens och publikationernas fördelning mellan svenska lärosäten. Eftersom en och samma publikation ofta har fler än en författare, som i många fall är kopplade till olika lärosäten, krävdes en metod för att kvantifiera denna fördelning. Här användes SwePubs kategori för auktoriserad affiliering, vilken också nyttjades för att sortera bort publikationer som inte kunde knytas till ett svenskt lärosäte.<sup>4</sup> För publikationer med fler än en författare delades varje publikation upp i lika många andelar som antalet författare.<sup>5</sup> Sedan tillskrevs varje svenskt lärosäte en fraktion som stod i proportion till andelen författare med affiliering till samma lärosäte. På så vis kunde en publikation maximalt summeras till 1.

För att fånga områdets internationella förankring har ett avsnitt avsatts för en citeringsanalys, baserad på de publikationer i den bredare analysen som antingen publicerats i en tidskrift som är indexerad i Web of Science eller som citerats av en källa i Web of Science.

---

<sup>4</sup> Se <https://www.kb.se/swepub-ordlista>.

<sup>5</sup> Vi har således inte viktat författarna efter deras ordning i listan av författare. Anledningen till detta är att praxis för att bestämma författarordningen varierar mellan discipliner och vetenskapsområden, och det har varit för komplicerat att ta hänsyn till denna mångfald.

## 3 Externfinansierade bidrag

Kapitlet bygger på de 1 329 bidrag som via sökord identifierats som tillhörande det utbildningsvetenskapliga området. Sammanlagt uppgår bidragsbeloppet till 6,3 mdkr i 2021 års priser. Kapitlet inleder med att visa de generella finansieringsmönstren över perioden 2008–2021, varefter analysen vidgas till att dela upp finansieringsflödena efter lärosäte, lärosätesgrupp och finansiär. I nästa steg fokuserar analysen på innehållsaspekter såsom hur finansieringen fördelar sig enligt SCB:s ämnesklassificering och utbildningsnivåer. Ett separat avsnitt närstuderar Vetenskapsrådets finansiering. Kapitlet avslutas med en syntetisk analys av förhållandet mellan finansiär och forskningsmiljö.

### 3.1 Bidragens antal och monetära volym

Detta inledande avsnitt ger en överblick över externfinansierade bidrag inom det utbildningsvetenskapliga området avseende bidragens antal och omfattning. Först ges en övergripande karaktärisering av de breda trender som utmärker den totala populationen under den undersökta perioden. Därefter analyseras, i tur och ordning, hur dessa aggregerade mönster tar sig uttryck när de delas upp efter lärosäten, lärosätesgrupper och finansiärer.

Två olika visualiseringar används för att visa finansieringsmönster över tid. Den första – beviljade belopp – knyter det totala beviljade beloppet för varje bidrag till dess första finansieringsår. Den andra – utdelade belopp per år – delar upp finansieringen jämnt över bidragsperioden. I det senare fallet presenteras data med början 2011. Eftersom den genomsnittliga bidragstiden är tre år och tillgängliga uppgifter för externfinansierade bidrag finns från och med 2008, skulle de tre första åren annars ge en missvisande bild. Detta då en stor del av de tillgängliga medlen 2008 har delats ut under tidigare tre år och inte är del av i våra analyser. För båda visualiseringsmetoderna har bidragsbeloppen inflationsjusterats till 2021 års prisnivåer.

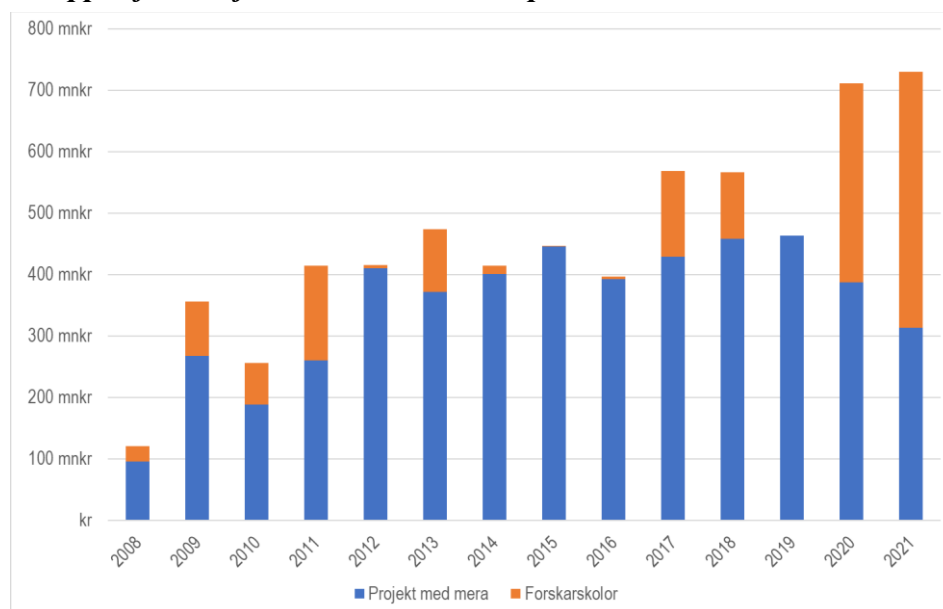
Resultaten visas i regel både med och utan forskarskolor, eftersom denna bidragsform inte används kontinuerligt och det generellt sett rör sig om väldigt stora bidragsbelopp. Detta leder till att forskarskolor får en stor påverkan på de generella trenderna.

#### 3.1.1 Övergripande trender

Den totala finansieringen till det utbildningsvetenskapliga området i termer av beviljade belopp för hela den undersökta perioden. Figur 1 uppvisar ett par tydliga trender. Under tioårsperioden 2008–2018 mångdubblades de totala beviljade beloppen, med en ökning på närmare 400 procent (oberoende om forskarskolorna inkluderas eller ej). För de resterande tre åren, 2019–2021, går trenderna isär beroende på om forskarskolorna inkluderas eller ej. Inkluderas de tilltar ökningen av medel och når 2021 den största uppmätta nivå under hela

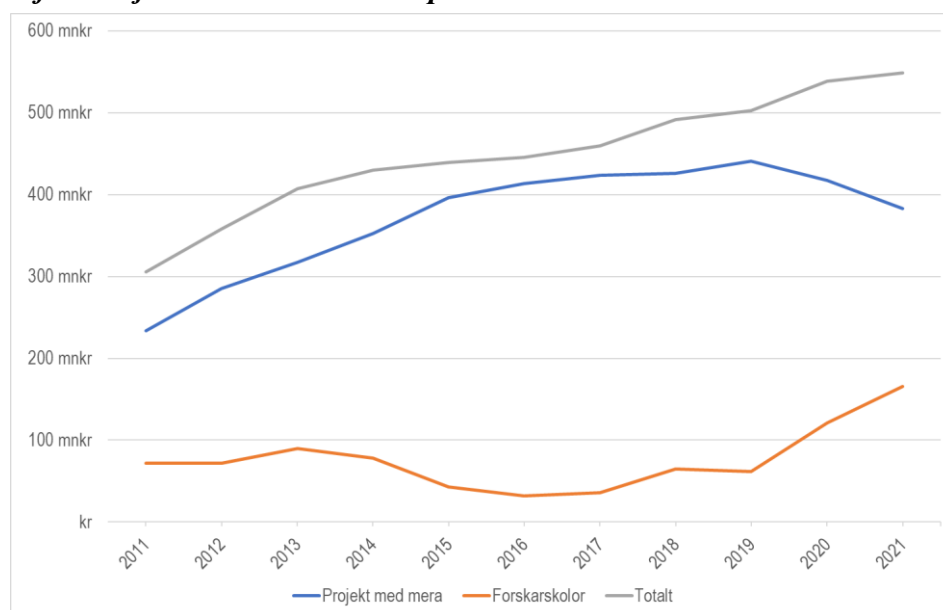
perioden på drygt 700 mnkr. Om de däremot exkluderas blir trenden motsatt: medlen minskar succesivt till en nivå 2021 som är den lägsta på tio år.

**Figur 1. Externfinansiering per år. Beviljade belopp. 2008–2021. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.**



Trots att skiftningarna är mindre dramatiska i absoluta tal, kan liknande trender identifieras för utbetalade belopp per år (Figur 2): en ökning över hela perioden om forskarskolorna tas med i beräkningarna, medan samma ökning mattas av runt 2015 om forskarskolorna exkluderas, för att sedan övergå i en minskning efter 2019.

**Figur 2. Externfinansiering, utdelade belopp per år. 2011–2021. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.**



### 3.1.2 Per lärosäte

Figur 3 visar den totala finansieringen (staplarna) och antalet bidrag (den svarta kurvan) över hela perioden (inklusive forskarskolor), uppdelad på de lärosäten som är del av populationen och sorterad efter den totala finansieringens storlek.

Noterbart är att de sex största lärosätena, både i termer av antal bidrag och belopp, alla tillhör kategorin gamla universitet. Dessa sex lärosäten svarar för 865 bidrag och ett sammanlagt beviljat belopp på 4,2 mdkr, eller 65 procent av de totala medlen. Det finns dock vissa skillnader. Stockholms universitet förfogar över mest medel, 957 mnkr (15 procent), följt av Göteborgs universitet, 840 mnkr (13 procent), Uppsala universitet, 696 mnkr (11 procent), och Linköpings universitet, 666 mnkr (11 procent). Sist i gruppen hamnar Umeå universitet, 578 mnkr (8 procent), och Lunds universitet, 510 mnkr (7 procent). Genomsnittet för gruppen är 708 mnkr och totalsumman 4 247 mnkr.

Efter de gamla universiteten framträder de nya universitet som den näst viktigaste gruppen (totalt 795 mnkr, genomsnitt 159 mnkr). Med undantag för Mittuniversitet, på plats 27, ligger alla lärosäten i kategorin – Karlstads universitet, Örebro universitet, Linnéuniversitet och Malmö universitet – på plats 8 till 12. Skillnaden i forskningsvolym är liten och spänner mellan 208 mnkr (Karlstads universitet) och 180 mnkr (Malmö universitet). Det är bara Södertörns högskola som lyckats slå sig in i gruppen, på plats 11.

Därefter kommer en blandning av högskolor (13 st.; totalt 718 mnkr, genomsnitt 55 mnkr) och fackinriktade universitet (5 st.; totalt 560 mnkr, genomsnitt 93 mnkr). För högskolorna är spännvidden stor och sträcker sig mellan Södertörns högskolas 185 mnkr och Försvarshögskolans 3,9 mnkr (plats 31). Efter Södertörns högskola placerar sig Gymnastik- och idrottshögskolan, Högskolan i Halmstad och Mälardalens högskola (plats 15–18; 87–60 mnkr). Andra högskolor, som Högskolan Kristianstad, Högskolan i Skövde och Blekinge Tekniska Högskola, erhåller marginellt med resurser, alla ligger under 20 mnkr. Även för de fackinriktade universiteten är spännvidden stor, med Karolinska Institutet på plats 7 och 309 mnkr, ned till Handelshögskolan i Stockholm och Sveriges lantbruksuniversitet på mer blygsamma positioner (23 och 25; 218 respektive 203 mnkr). Minst resurser har de tre konstnärliga högskolor som erhållit medel (Dans- och cirkushögskolan, Kungl. Musikhögskolan i Stockholm och Stockholms konstnärliga högskola) som tillsammans tilldelats 10 mnkr.

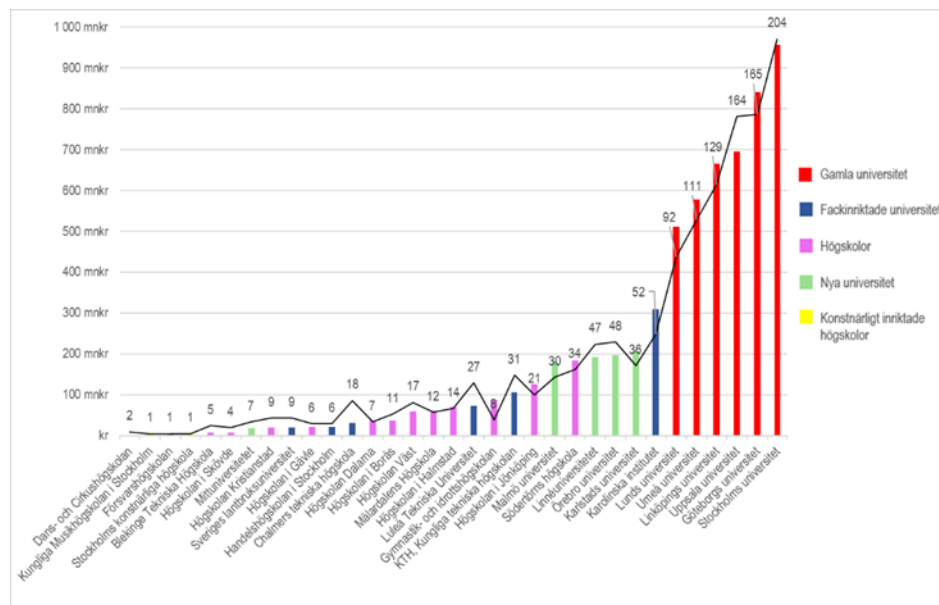
Det är inte förvånande att forskningsmedlen är koncentrerade till de sex största universiteten på detta vis – det återspeglar hur fördelningen av forskningsmedel ser ut i stort. De fyra lärosäten som förfogade över mest forskningsmedel 2018, svarade för 49 procent av de totala resurserna för forskning vid landets lärosäten (Börjesson 2022, 130). Det finns dock inte en fullständig överensstämmelse mellan ett lärosätes andel av de totala forskningsresurserna och dess andel av medel till utbildningsvetenskaplig forskning. Till exempel placerar sig Karolinska Institutet, som 2018 hade mest medel för forskning, under de sex största universiteten, på plats 7. Stockholms universitet har en mer blygsam placering sett till totala forskningsresurser – plats 6 – men är först i rangordningen när det gäller medel till utbildningsvetenskaplig forskning. För



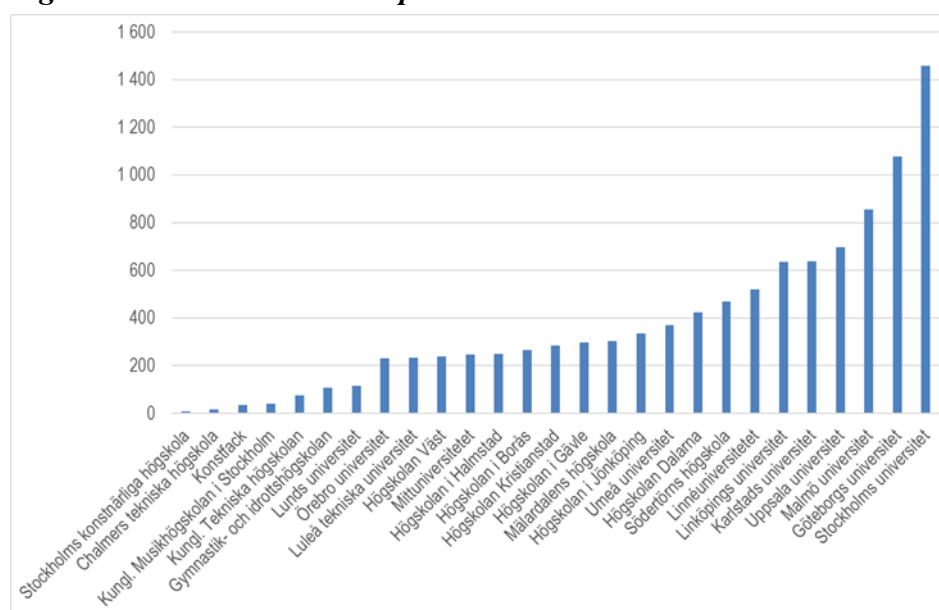
Lunds universitet råder det omvända förhållandet – lärosätet innehar plats 6 vad gäller utbildningsvetenskaplig forskning, men plats 2 totalt sett. En viktig del i förklaringen av dessa skillnader står att finna i lärosätenas uppsättningar av fakulteter – de medicinska, farmaceutiska, naturvetenskapliga och tekniska fakulteterna har helt andra finansieringskällor än de teologiska, historisk-filosofiska, samhällsvetenskapliga och utbildningsvetenskapliga fakulteterna. Detta förklarar att Karolinska Institutet, med sin mycket omfattande medicinska forskning, och universiteten i Uppsala och Lund, med naturvetenskap, teknik, och medicin, har mer forskningsresurser totalt sett än Stockholms universitet, som saknar både teknisk och medicinsk fakultet.

Men det räcker inte fullt ut att hänvisa till allmänna forskningsresurser. Storleken på lärosätenas lärarutbildningar hänger tydligt samman med medlen till utbildningsvetenskaplig forskning. Figur 4 nedan visar antalet registrerade lärarstudenter per lärosäte. Stockholms och Göteborgs universitet kommer först, följda av Malmö universitet; det vill säga de tre storstadsregionerna hamnar i topp – och storleken på lärarutbildningarna följer demografen i landet. Sveriges fjärde största stad, Uppsala, har också landets fjärde största lärarutbildning. Tyngden av lärarutbildningarna, och därmed sannolikt en viss fakultetsfinansierad utbildningsvetenskaplig forskning, väger upp för att den totala forskningsvolymen är mindre vid universiteten i Stockholm och Göteborg än vid dem i Uppsala och Lund. Likaså står sig de nya universiteten, där professionsutbildningar och särskilt lärarutbildningarna är betydelsefulla, bättre i konkurrensen om medel till utbildningsvetenskap än om forskningsmedel i stort. Men det är också uppenbart att lärarutbildning inte förklarar allt. Tunga forskningsinstitutioner som Karolinska Institutet, Kungl. Tekniska högskolan och Chalmers tekniska högskola har få eller inga lärarstudenter, men likväl en omfattande utbildningsvetenskaplig forskning. Detta gäller också Lunds universitet, som verkar i en region där Malmö av tradition varit den primära platsen för lärarutbildning

**Figur 3. Externfinansiering och antal bidrag per lärosäte 2008–2021 (inkl. forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.**



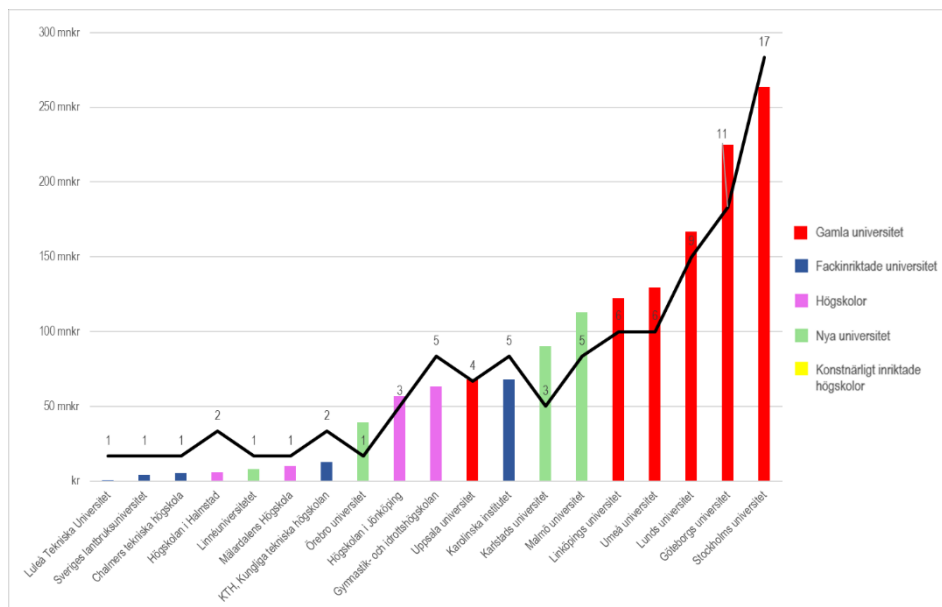
**Figur 4. Lärarexamina totalt per lärosäte 2021.**



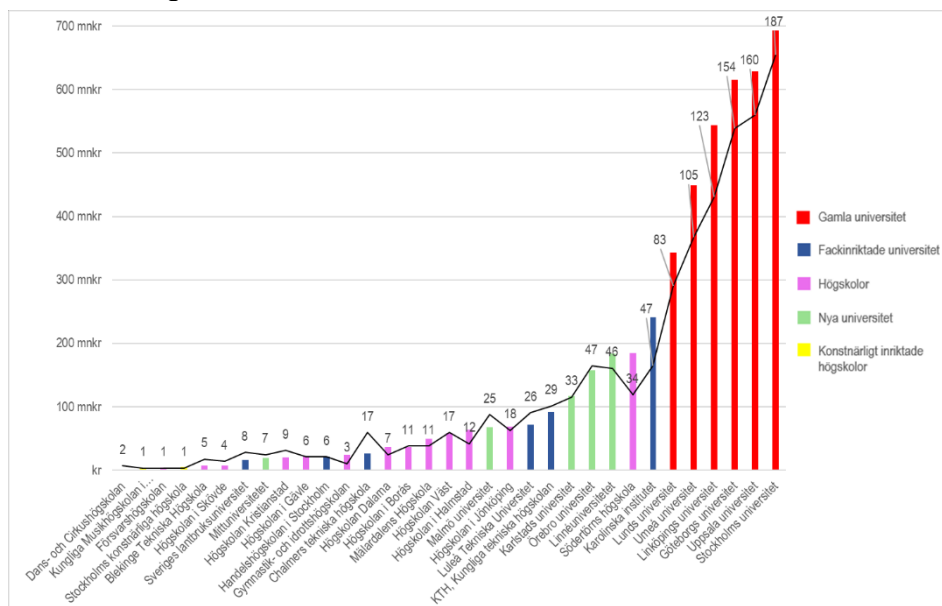
Källa: UKÄ. Statistik om högskolan. Nedladdad 2022-08-24.

I Figur 5 återfinns samma information som i Figur 3 men endast för forskarskolor. Stockholms universitet är även här störst i båda analysenheterna (belopp och antal bidrag), men därefter skiljer sig mönstret från det tidigare. Ett exempel är Uppsala universitet, som exklusive forskarskolor har näst flest bidrag och finansiering men hamnar närmre mitten av fältet om endast forskarskolorna betraktas.

**Figur 5. Externfinansiering och antal bidrag per lärosäte 2008–2021 (endast forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.**



**Figur 6. Externfinansiering och antal bidrag per lärosäte 2008–2021 (exklusive forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.**



### 3.1.3 Per finansör

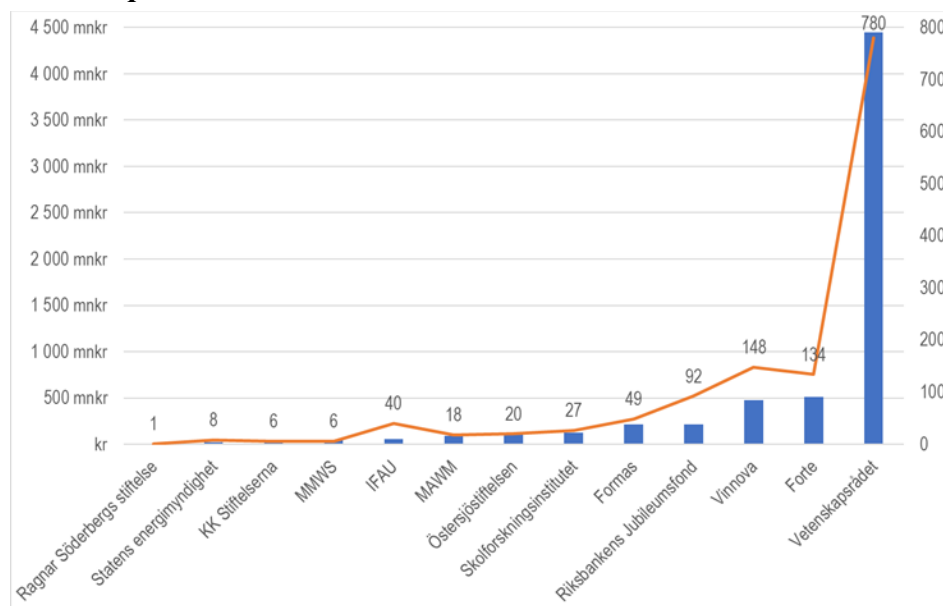
Beträffande finansieringen per finansör (Figur 7, Figur 8 och Figur 9) är det ett faktum som sticker ut: Vetenskapsrådets dominans. Dominansen är påtaglig såväl med forskarskolorna inräknade som utan. För hela perioden svarar Vetenskapsrådet för 4,5 mdkr (70,3 procent) när forskarskolorna är inkluderade och 3,1 mdkr (63,7 procent) utan. Efter Vetenskapsrådet följer två finansörer, Vinnova och Forte, som vardera bidrar med ca 0,5 mdkr, och därefter ytterligare

två, Riksbankens Jubileumsfond och Formas, med ca 0,2 mdkr var. Sjätte största finansjär är Skolforskningsinstitutet, med 0,1 mdkr. Institutet inrättades först 2015 och dess finansiella betydelse är alltså större än vad som framgår när hela perioden summeras. För år 2021 var Skolforskningsinstitutet fjärde största finansjär.

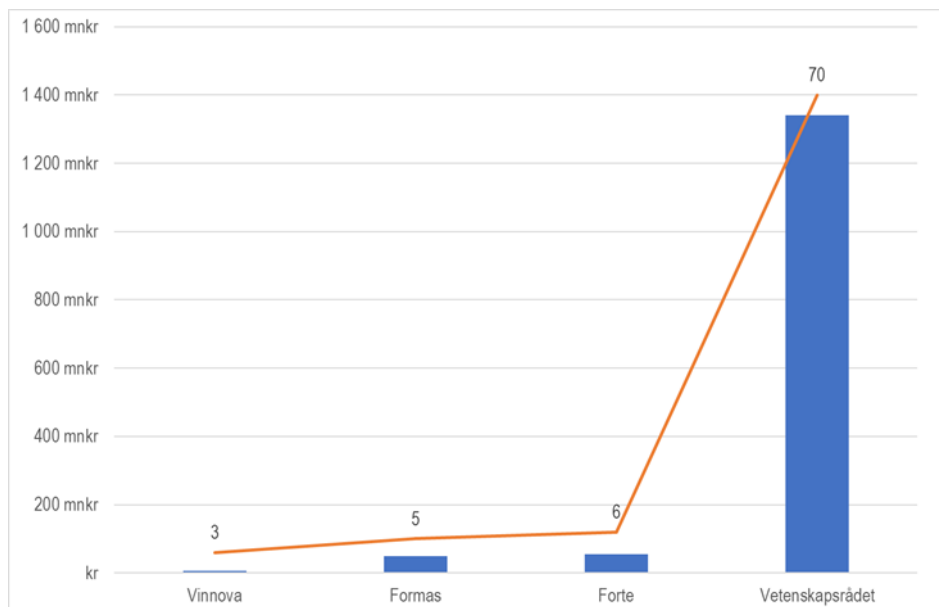
Långtifrån alla finansjärer ger bidrag till forskarskolor, och endast fyra finansjärer bidrar med finansiering till de forskarskolor som har kopplats till det utbildningsvetenskapliga fältet: Vetenskapsrådet, Forte, Formas och Vinnova – samtliga är statliga myndigheter. Återigen är Vetenskapsrådet klart störst med 70 forskarskolor, motsvarande 1,3 mdkr (92 procent). Resterande tre finansjärer stödjer sammanräknat 14 forskarskolor för 110 mnkr (8 procent).

När forskarskolor exkluderas blir landskapet av forskningsfinansjärer mer mångfacetterat och inte lika tydligt dominerat av Vetenskapsrådet (Figur 10). Förvisso är Vetenskapsrådet fortfarande störst, 3,1 mdkr, men utgör nu ”bara” 64 procent, vilket innebär att övriga finansjärer svarar för 36 procent. Bland den övriga finansieringen är ordningen och storleken i det närmaste identiskt som när forskarskolorna är inkluderade.

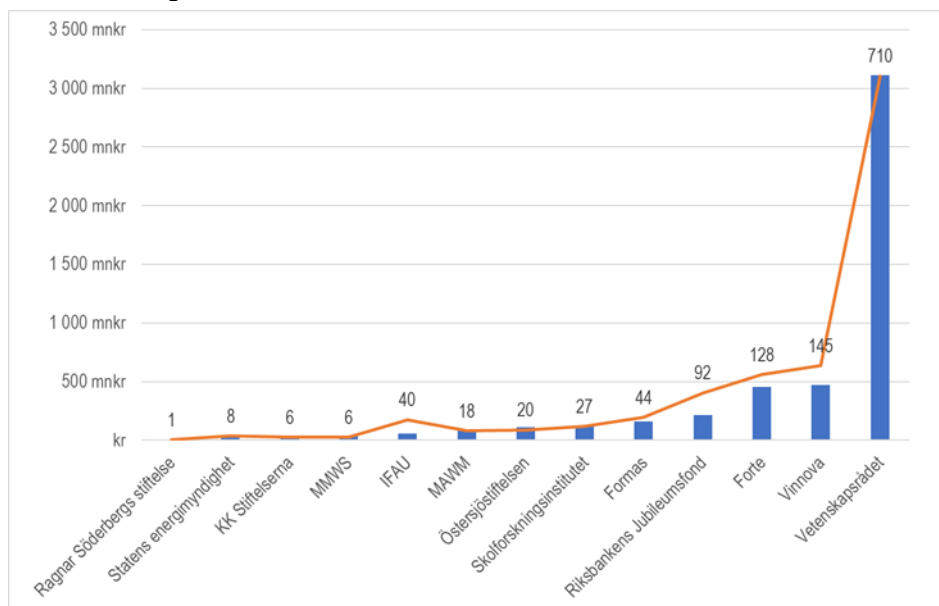
**Figur 7. Externfinansiering och antal bidrag per finansjär 2008–2021 (inkl. forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.**



**Figur 8. Externfinansiering och antal bidrag per finansiär 2008–2021 (endast forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.**



**Figur 9. Externfinansiering och antal bidrag per finansiär 2008–2021 (exklusive forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.**

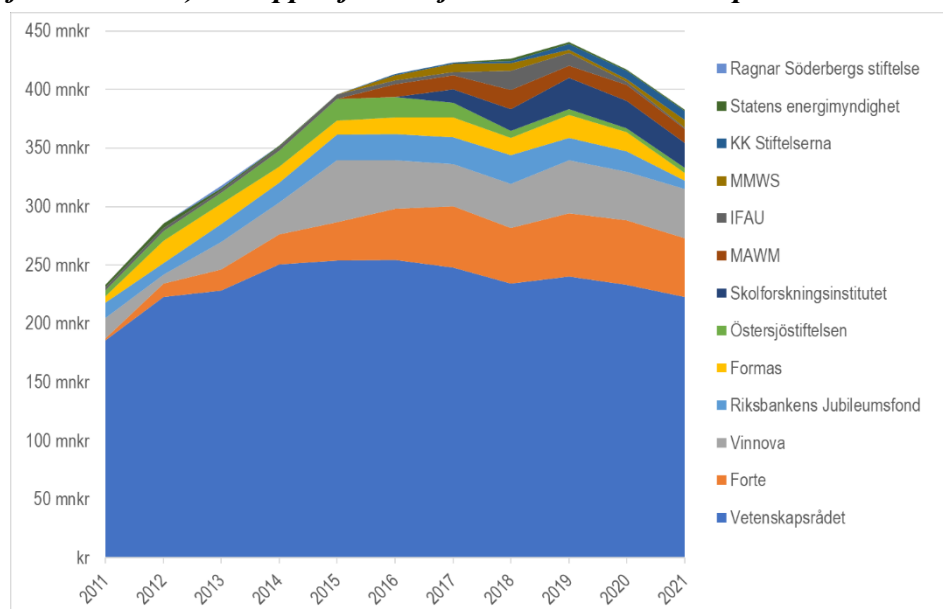


Finansieringslandskapet förändras över tid. Vi har ovan konstaterat att finansieringen total sett ökat över tid. Om finansieringen bryts upp per finansiär (se Figur 10, utan forskarskolor) blir det tydligt att expansionen skett genom att andra finansiärer än Vetenskapsrådet ökat sina bidrag till det utbildningsvetenskapliga området. Medan Vetenskapsrådets finansiering växte förhållandevis lite, från 185 mnkr 2011 till 255 mnkr 2016, för att sedan falla tillbaka till 223 mnkr 2021, ökade Fortes från 12 mnkr 2012 till dryga 50 mnkr från 2017 och framåt och Vinnovas från 19 mnkr 2008 till i genomsnitt runt 45

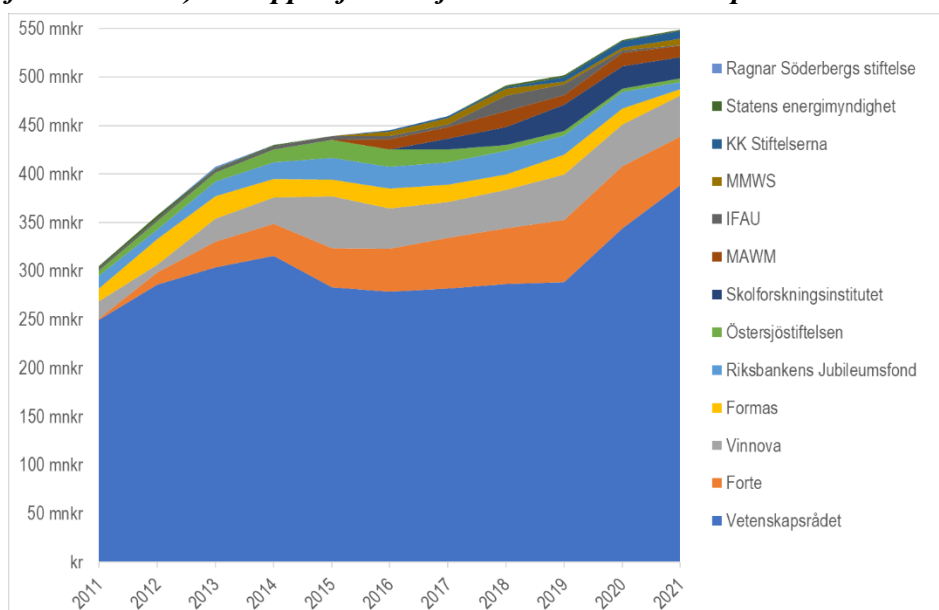
mnkr åren 2017 till 2021. Till detta ska läggas att Skolforskningsinstitutet tillkommit under perioden, som inrättades 2015 och som därefter svarat för mellan 12 och 27 mnkr per år i finansiering till fältet. Vidare ska tilläggas att uppgifterna är ofullständiga för två finansiärer: för Wallenbergstiftelserna finns finansieringsdata från och med 2015 (13 till 22 mnkr per år) och för KK-stiftelsen från och med 2014 (under 10 mnkr per år), vilket bidrar till att graden av komplexitet i finansieringen ökar över perioden.

När även forskarskolorna inkluderas i analysen, Figur 11, förändras framför allt Vetenskapsrådets kurva som ökar betydligt från 2019: istället för en nedgång med nästan 20 mnkr från 2019 till 2021 skedde en ökning med nästan 100 mnkr, om forskarskolorna räknas med.

**Figur 10. Utdelade belopp per år per finansiär 2011–2021 (exkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.**



**Figur 11. Utdelade belopp per år per finansiär 2011–2021 (inkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.**



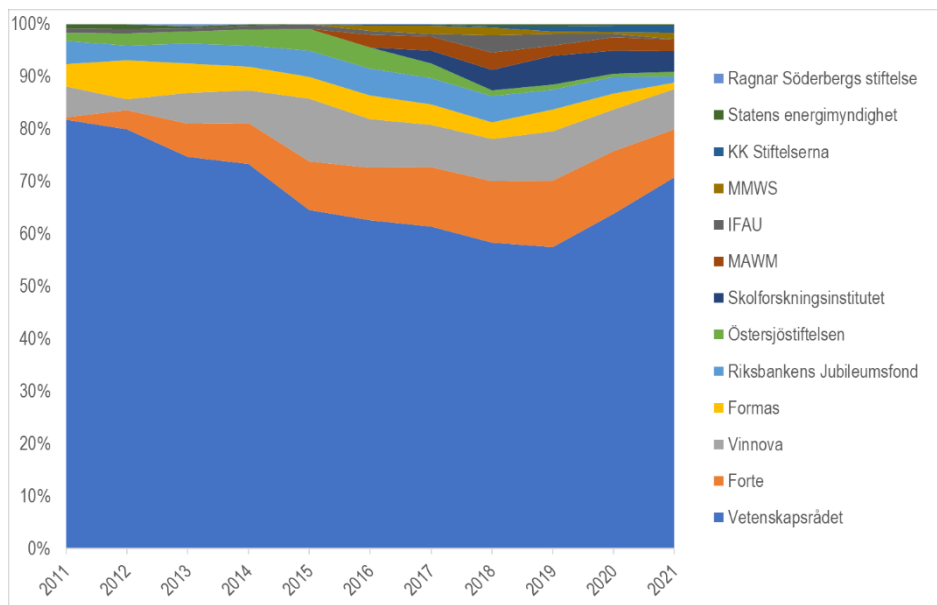
De ovan tecknade förändringarna av forskningsfinansieringslandskapet innebar också relativa förskjutningar, och då framför allt att Vetenskapsrådets dominans minskat över den undersökta perioden. Figur 12, som beskriver andelen utbetalda medel per år och finansiär (exklusive forskarskolor), demonstrerar detta förhållande. Vetenskapsrådet svarade för 80 procent av de utdelade medlen 2011, men endast för 54 procent 2019. Efter 2019 ökade Vetenskapsrådets andel något och nådde 58 procent 2021, men var fortfarande långt från 2011 års nivå. Samtidigt växte de två största finansiärerna efter Vetenskapsrådet, Forte och Vinnova, som mellan 2011 och 2019 gick från 1 respektive 6 procent till 13 respektive 9 procent. Etableringen av Skolforskningsinstitutet medförde att de bidrog med 6 procent i periodens slut. Dessutom svarade Wallenbergstiftelserna för upp emot 5 procent och KK-stiftelsen för 2 procent. Riksbankens jubileumsfond har varit en förhållandevis stabil finansiär på runt 5 procent, med en viss minskning mot slutet av perioden, medan Östersjöstiftelsen (som finansierar forskning relaterad till Östersjöområdet och förlagd till Södertörns högskola) först ökat upp mot 5 procent för att sedan falla tillbaka till 1 procent.

Trenden när forskarskolorna inkluderas (Figur 13 och Figur 14; den senare visar en inzoomad version) är i stort sett identisk som den ovan återgivna, med den enda märkbara skillnaden att Vetenskapsrådet har en högre andel över hela perioden när forskarskolorna räknas med; lägsta andelen är 58 procent 2019 och dess dominans tilltar igen efter 2019, 71 procent.

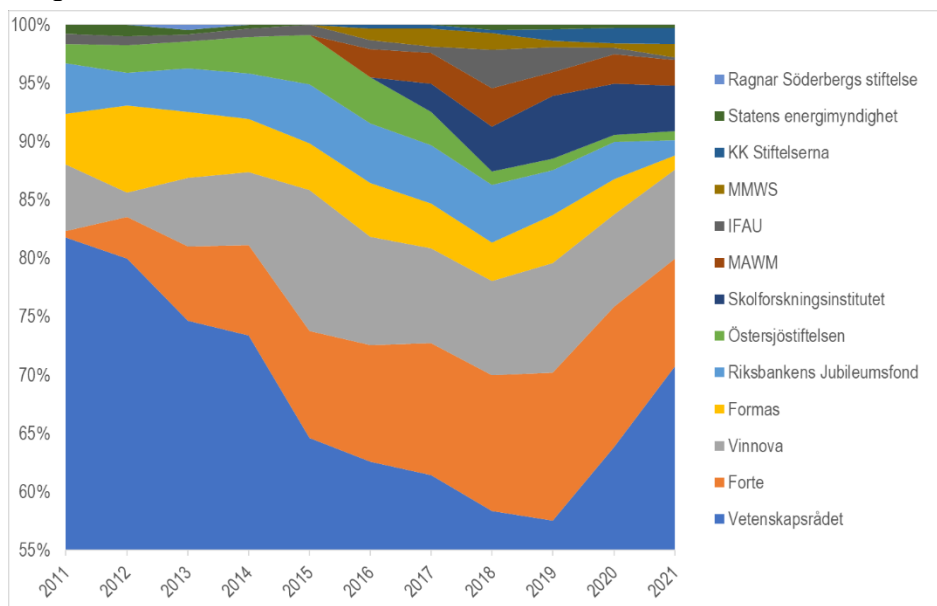




**Figur 13. Andelen utdelade belopp per år per finansör. Andelen beräknad på den totala årsfinansieringen 2011–2021 (inkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.**



**Figur 14. Andelen utdelade belopp per år per finansör 2011–2021 (inkl. forskarskolor) (55–100 %). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.**

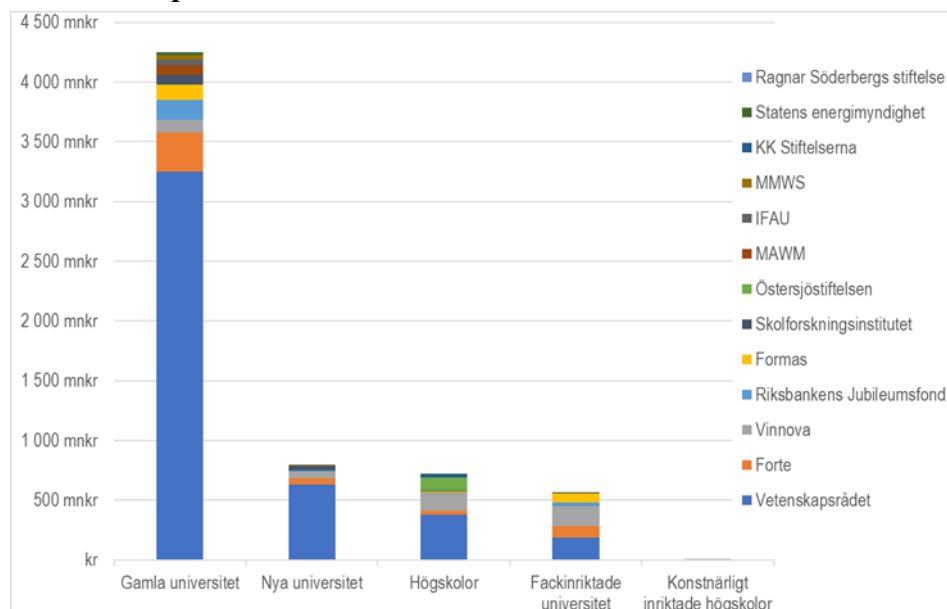


### 3.1.4 Per finansör, lärosäte och lärosätetyp

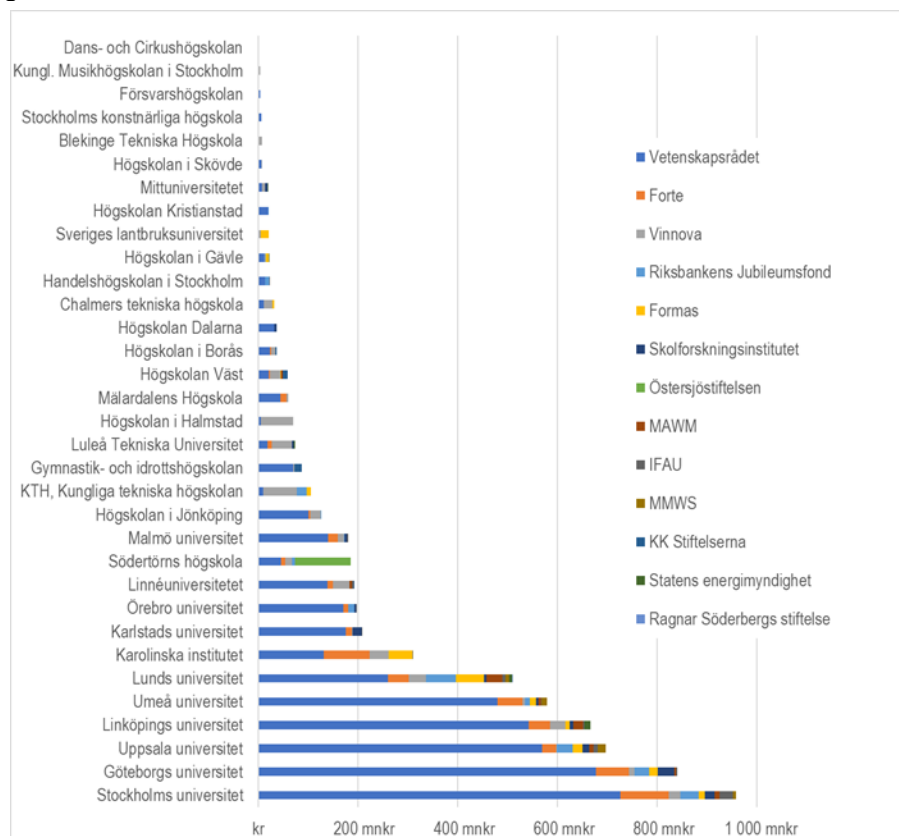
Förhållandet mellan finansörer, å ena sidan, och lärosätetyp och lärosäten, å andra sidan, framgår av Figur 15 och Figur 16, som båda inkluderar forskarskolor. Eftersom Vetenskapsrådet utgör den klart största finansören totalt sett gäller detta även för de flesta lärosäten och lärosätetyp, men det finns också undantag och olika accenter. På lärosätetypsnivå är Vetenskapsrådets dominans mest påtaglig för nya universitet, 79 procent, och övriga finansörer är

tämligen marginella, ingen når över 7 procent. Andelen som finansieras av Vetenskapsrådet spänner mellan 83 procent för Örebro universitetet och 62 procent för Malmö universitet. För den sistnämnda svarar Vinnova för 18 procent. De fackinriktade universiteten har den klart lägsta andelen finansiering från Vetenskapsrådet, 33 procent. Visserligen är Vetenskapsrådet den största finansiären i gruppen, men Vinnova är nästan lika stor, 30 procent, följd av Forte, 18 procent, och Formas, 13 procent. Karolinska institutet, som ackumulerar den största mängden finansiering i denna lärosätesgrupp, utmärker sig med högst andel finansiering från Vetenskapsrådet, 43 procent, att jämföra med Kungl. Tekniska högskolan och Sveriges lantbruksuniversitet vars andelar är 9 respektive 7 procent. Kungl. Tekniska högskolan erhåller 64 procent av sin finansiering från Vinnova och Sveriges lantbruksuniversitet erhåller 80 procent från Formas. Fackhögskolornas finansiering följer i stort mönstret för deras generella finansieringsströmmar, finansiärer som är betydande för lärosätet är även viktiga för finansieringen av forskning som faller inom det utbildningsvetenskapliga området. Bland de gamla universiteten är Vetenskapsrådet tydligt dominerande, 77 procent, följt av Forte, 9 procent, och Riksbankens jubileumsfond, 5 procent. Umeå universitet, Uppsala universitet, Linköpings universitet och Göteborgs universitet har högst andelar, mellan 83 och 81 procent, och Stockholms universitet ligger därefter på 76 procent. Lunds universitet har den klart lägsta andelen medel från Vetenskapsrådet, 51 procent, övriga medel erhålls framför allt från Riksbankens Jubileumsfond, Formas, Forte och Vinnova. Högskolorna ligger i sin forskningsprofil mittemellan fackhögskolorna, å ena sidan, och både de gamla och de nya universiteten, å den andra sidan. Vetenskapsrådet är inte lika dominerande som för universiteten, 53 procent, och Vinnova är en betydande finansiär, 21 procent. Inom gruppen är Vetenskapsrådet viktigast för de högskolor som inte har en så stark teknisk profil, för dessa har däremot Vinnova en stor betydelse, hela 94 procent på Högskolan i Halmstad. Det är vidare värt att notera att Södertörns högskola har 60 procent av sin finansiering från Östersjöstiftelsen, som enbart finansierar Södertörns högskola.

**Figur 15. Externfinansiering per finansär per lärosätesgrupp 2008–2021 (inkl. forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.**



**Figur 16. Externfinansiering per finansär per lärosäte (inkl. forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.**



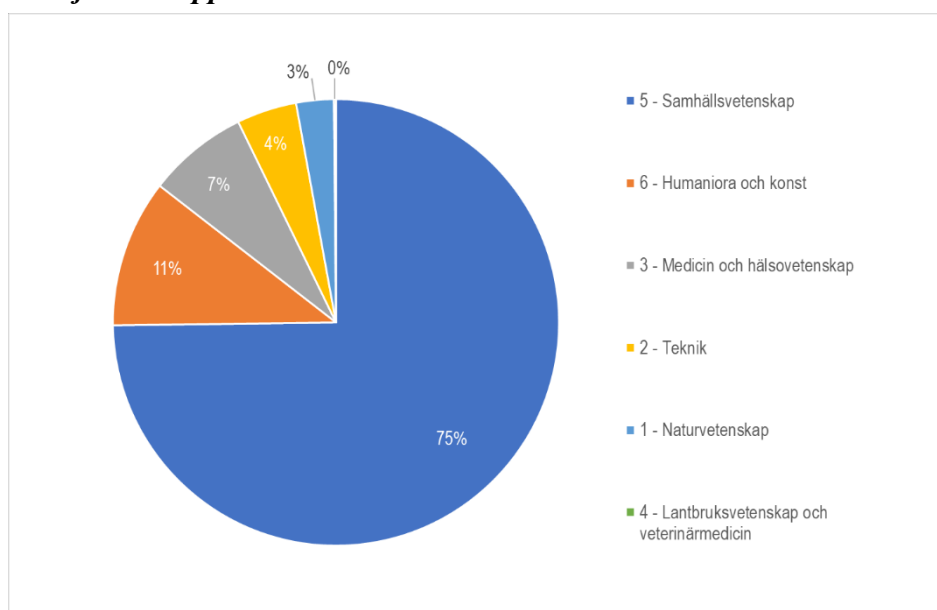
## 3.2 Forskningsämnen och utbildningsnivåer

För forskningsämnen är informationen god (73 procent av bidragen har en uppgift; uppgiften är obligatorisk för flera finansiärer<sup>6</sup>). När det gäller utbildningsnivå har sökord som ”förskola”, ”skola” och ”gymnasieskola” använts för sökningar i bidragens titlar, nyckelord och abstrakt. Här är täckningsgraden lägre, endast 49 procent har en träff på utbildningsnivå i titel, nyckelord eller abstrakt. Det är svårt att bedöma representativiteten i detta och resultaten bör därför tolkas med viss försiktighet.

### 3.2.1 SCB:s ämneskategorier

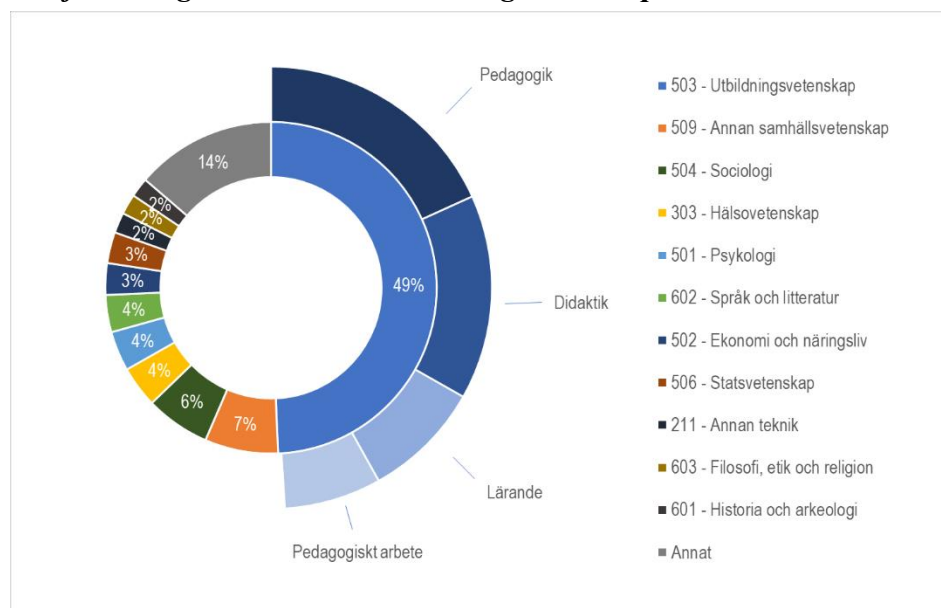
Utifrån den självdefinierade ämnestillhörigheten på den mest övergripande nivån av SCB:s indelning, forskningsämnesområden, kan konstateras att den utbildningsvetenskapliga forskningen är kraftigt dominerad av samhällsvetenskap, som utgör 75 procent av de samlade medlen (Figur 17). Därefter följer humaniora och konst, medicin och hälsovetenskap och teknik. På ämnesgruppsnivån, den tresiffriga nivån (Figur 18), utgör utbildningsvetenskap nästan en majoritet av fältet, 49 procent. Två andra samhällsvetenskapliga ämnesgrupper, annan samhällsvetenskap och sociologi, upptar runt 7 procent vardera. Därefter svarar ingen annan enskild ämnesgrupp för mer än 4 procent. På den mest detaljerade nivån, forskningsämnen, är pedagogik och didaktik de störst grupperna inom utbildningsvetenskap, med en jämn fördelning som gemensamt upptar cirka två tredjedelar av ämnesgruppen. För den resterande tredjedelen står lärande och pedagogiskt arbete.

**Figur 17. Frekvens av rapporterade SCB-kategorier – forskningsämnesområden (beräknat utifrån externfinansiering). Beviljade belopp.**



<sup>6</sup> Forskningsämne är ej en obligatorisk uppgift för KK-stiftelsen, Skolforskningsinstitutet och Wallenbergstiftelserna.

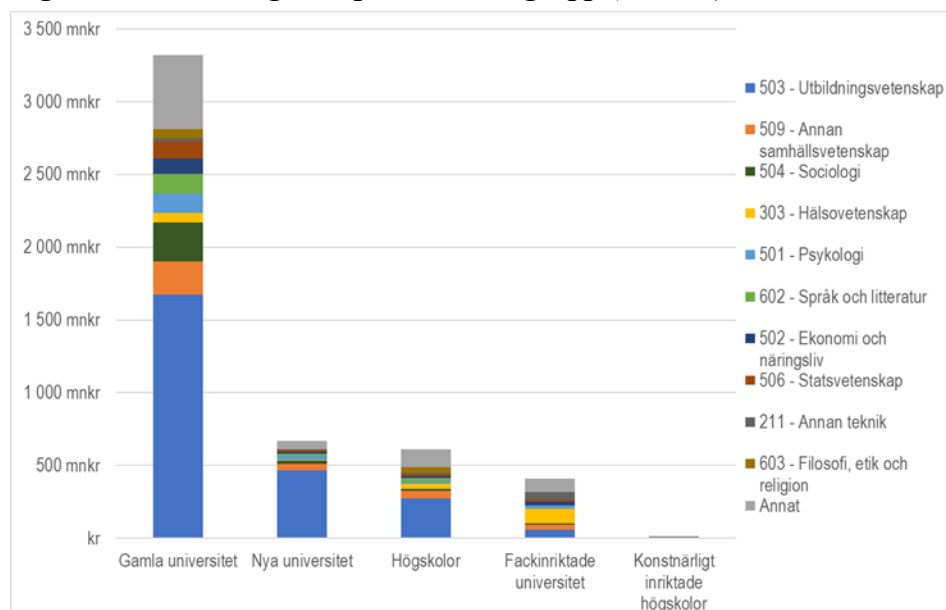
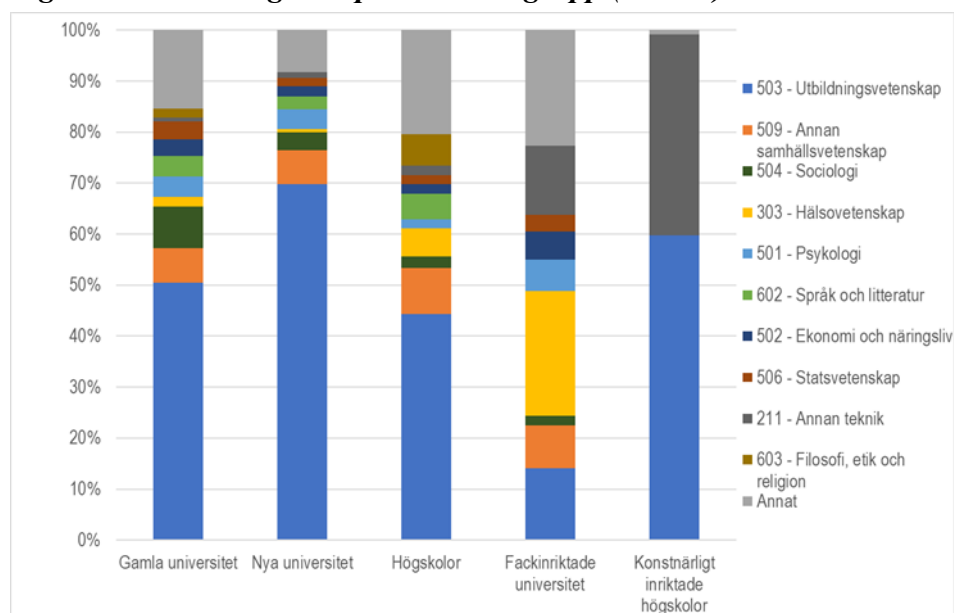
**Figur 18. Frekvens av rapporterade SCB-kategorier – ämnesgrupper och forskningsämnen inom utbildningsvetenskap.**



Spridningen av ämnesgrupperna varierar mellan olika lärosäten (Figur 19). För somliga universitet, såsom Karlstads universitet, har hela populationen klassats som utbildningsvetenskap, medan denna ämnesgrupp i stort sett är helt frånvarande i andra fall som Kungl. Tekniska högskolan och Karolinska Institutet. Naturligen finns tydliga kopplingar mellan lärosätets profil och de ämnesgrupper som dominerar. För Karolinska Institutet är till exempel hälsovetenskap den största gruppen och på Gymnastik- och idrottshögskolan är hälsovetenskap nästan lika stor som utbildningsvetenskap (i avgränsad mening), medan teknikvetenskap karaktäriserar en majoritet av Kungl. Tekniska högskolans bidrag. Vid en första anblick tycks den största spridningen mellan ämnesgrupper utmärka de största universiteten i populationen. Som Figur 20 och Figur 21 visar är dock inte detta nödvändigtvis fallet. Högskolornas och de fackinriktade universitetens bidrag karaktäriseras av en förhållandevis bred variation, där utbildningsvetenskap upptar mindre än halva andelen, och i de fackinriktade universitetens fall under 15 procent. De nya universiteten är den mest utpräglad utbildningsvetenskapliga (i avgränsad mening) lärosätetsgruppen, medan övriga lärosäten har en mer heterogen prägel.

Till viss del förklaras dessa skillnader också av lärarutbildningarnas ställning vid lärosätena. Lärosäten där lärarutbildningen är en stor del av utbildningsutbudet har i vissa fall höga andelar utbildningsvetenskaplig forskning. Det gäller exempelvis många av de nya universiteten. Och omvänt, lärosäten med ingen eller en liten andel lärarutbildning har låga andelar utbildningsvetenskaplig forskning, vilket är tydligast för de fackinriktade universiteten. Det stämmer även för Lunds universitet som har ett lägre antal utbildningsplatser i lärarutbildningen än motsvarande större universitet har. Det stämmer dock mindre bra för högskolorna, som har lite utbildningsvetenskaplig forskning trots att lärarutbildningarna ofta utgör en stor del av utbildningsutbudet. Men högskolorna har också lägre andel forskarutbildad personal (Agevall och

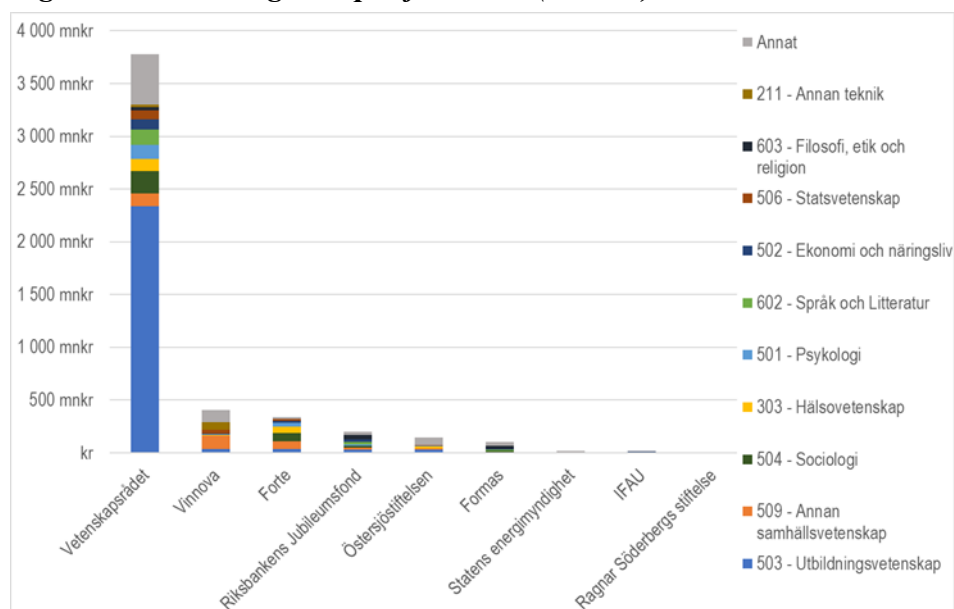


**Figur 20. SCB-kategorier per lärosätesgrupp (absolut).****Figur 21. SCB-kategorier per lärosätesgrupp (relativt).**

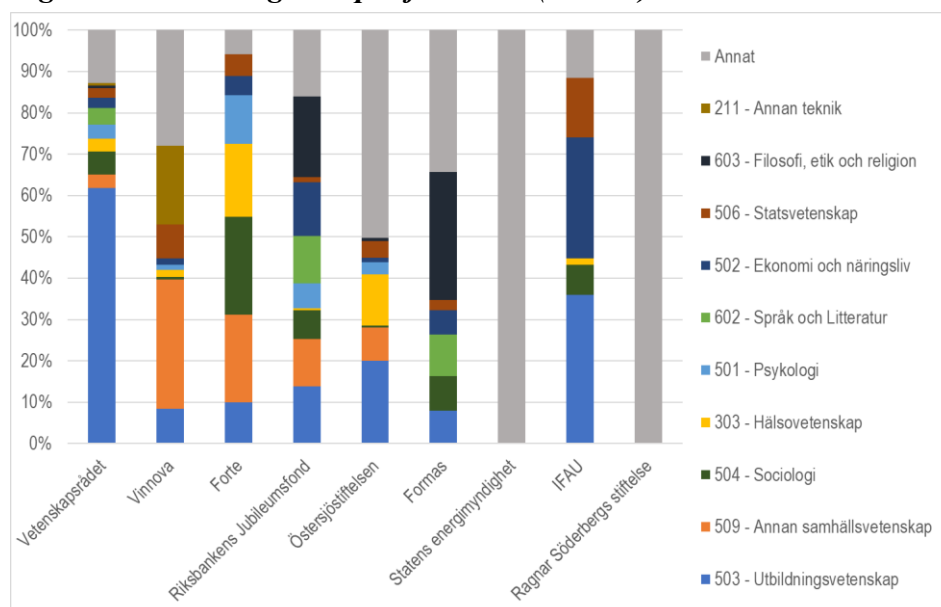
Denna heterogenitet går igen i fördelningen av forskningsämnen per finansiär (Figur 22 och Figur 23). Endast för bidrag finansierade av Vetenskapsrådet är utbildningsvetenskap den dominerande ämnesgruppen. För övriga finansiärer är variationen stor. På ena sidan spektrumet finns finansiärer för vilka de finansierade projekten är ämnesmässigt homogena. Den tydligaste finansiären av detta slag är Statens energimyndighet, vars finansierade bidrag helt och hållet klassificeras som maskinteknik. På andra sidan spektrumet finner vi finansiärer med en mer sammansatt profil. Till dessa hör Vinnova, Forte och Riksbankens Jubileumsfond, där bidragen tillfaller ett antal olika ämnesgrupper (om än i olika kombinationer för respektive finansiär). Forte har en stark samhällsvetenskaplig (framför allt sociologi, psykologi och annan samhällsvetenskap) och

hälsovetenskaplig profil, Riksbankens Jubileumsfond har en mer humanistisk inriktning – med språk och litteratur, och filosofi, etik och religion, men även ekonomi och näringsliv – medan Vinnova i sin tur framförallt är inriktad på teknik och annan samhällsvetenskap.

**Figur 22. SCB-kategorier per finansiär (absolut).**



**Figur 23. SCB-kategorier per finansiär (relativt).**



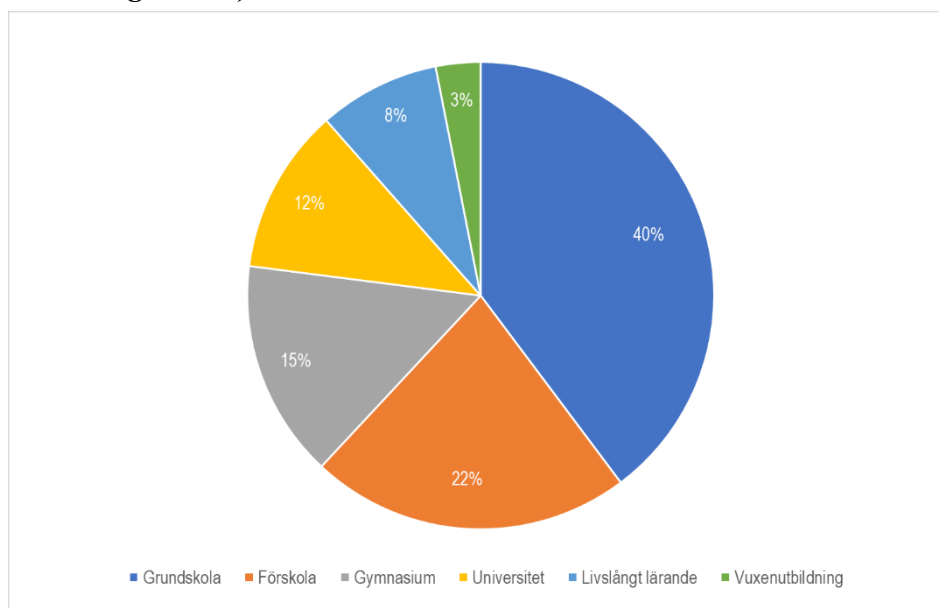
### 3.2.2 Utbildningsnivåer

I följande avsnitt presenteras resultaten för analysen av utbildningsnivåer, vilken bygger på en genomsökning av bidrag med abstract (1 320 bidrag) varav 650 (49 procent) uppfångades av minst ett sökord som identifierade en utbildningsnivå. Den nivå som utgör störst del av fältet är forskning om grundskolan med 40



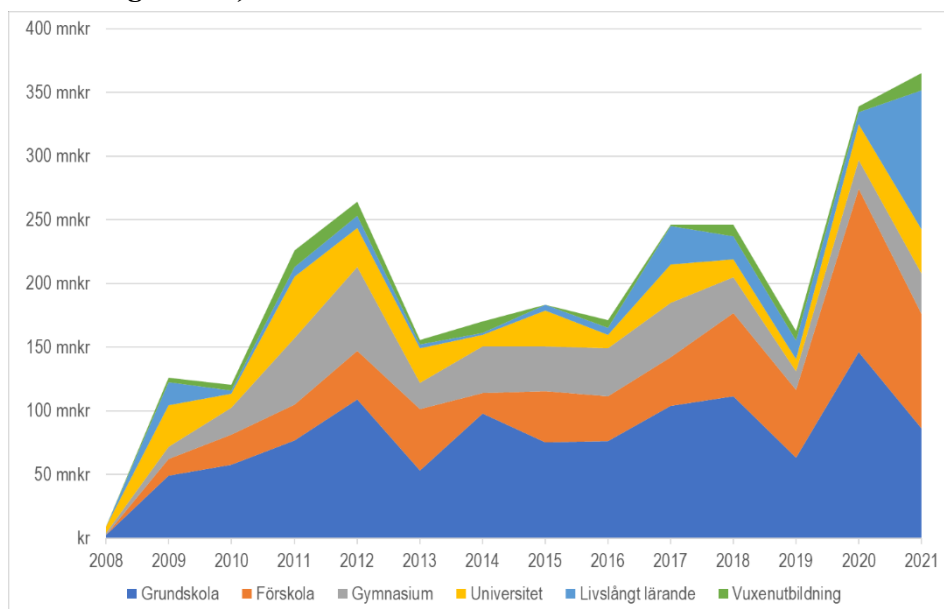
procent av finansieringen (Figur 24). Därefter följer förskola, 22 procent, gymnasium, 15 procent, och högskola, 12 procent.

**Figur 24. Fördelning mellan utbildningsnivåer (beräknat på uppfångade bidrags externfinansieringsbelopp). Vid överlapp (>1 nivå/bidrag) har bidragets belopp delats jämnt mellan berörda utbildningsnivåer).**



Storleksförhållandena mellan de olika utbildningsnivåerna är förhållandevis stabila över tid (Figur 25). Undantagen utgörs framför allt av förskoleforskning, som växte kraftigt 2020, och livslångt lärande, med en topp 2021. I båda fallen handlar det om stora satsningar på forskarskolor som ger utslag i statistiken. I stort motsvarar finansieringen utbildningsnivåernas omfattning i antal lärare, barn, elever och studenter.

**Figur 25. Fördelning mellan utbildningsnivåer över tid (beräknat på uppfångade bidrags externfinansieringsbelopp. Vid överlapp (>1 grupp/bidrag) har bidragets belopp delats jämnt mellan berörda utbildningsnivåer).**



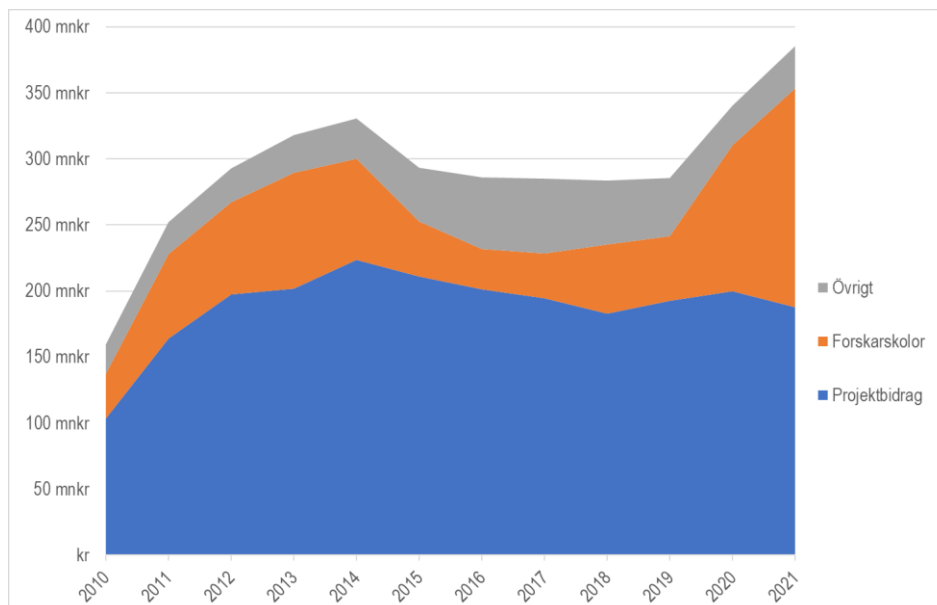
### 3.3 Bidrag finansierade av Vetenskapsrådet

I detta avsnitt presenteras resultaten för Vetenskapsrådet, den största finansiären i materialet.

#### 3.3.1 Övergripande trender

Totalt har Vetenskapsrådet finansierat 747 av de totalt 1 329 bidragen som utgör underlaget för denna studie. För dessa bidrag ökade de årliga utbetalningarna tydligt mellan 2010 och 2014 (mer än en dubbling, från 150 mkr till över 320 mkr), för att sedan ligga relativt stabilt, strax under 300 mkr, mellan 2015 och 2019 (Figur 26). Därefter, mellan 2019 och 2021, sker en relativt drastisk ökning med omkring 100 mkr. Det är dock inte alla bidragsformer som bidrar till detta tillskott, utan ökningen förklaras enbart av att forskarskolorna växer påtagligt. Sett till enbart projektbidragen nåddes toppnivån redan 2014.

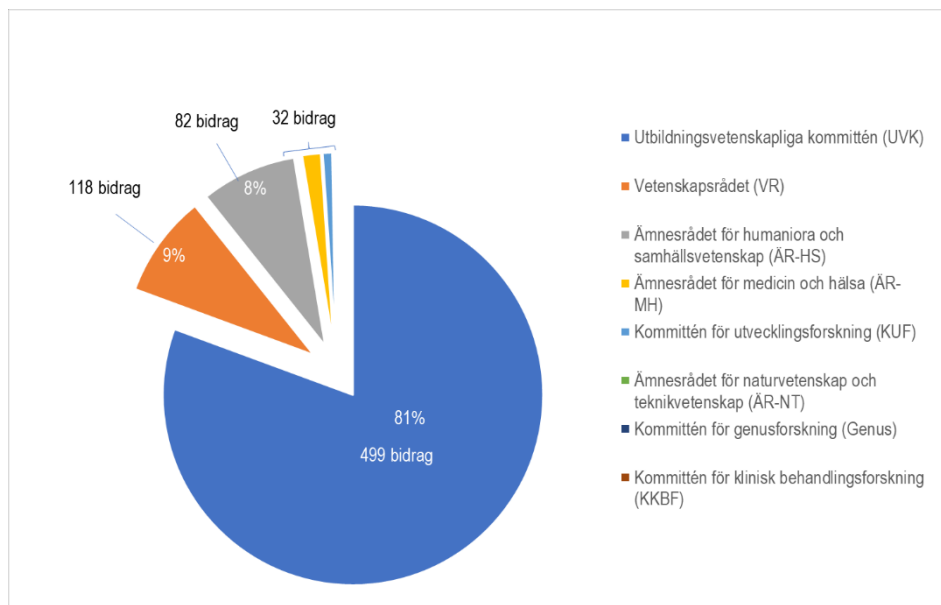
**Figur 26. Projekt beviljade av VR. Belopp per år, fördelade på bidragsformer. Utdelade belopp per år per. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.**



Vid en överblick över hur fördelningen ser ut mellan de olika organ som beslutar om finansiering (Figur 27) står det klart att Utbildningsvetenskapliga kommittén har bidragit mest till fältet med 499 bidrag, motsvarande 81 procent av Vetenskapsrådets totala finansiering till fältet. Näst största finansierande organ är Vetenskapsrådets styrelse<sup>7</sup> (9 procent), följt av Ämnesrådet för humaniora och samhällsvetenskap (8 procent) och Ämnesrådet för medicin och hälsa (2 procent). Övriga råd och kommittéer är mycket marginella och bidrar totalt med 1 procent.

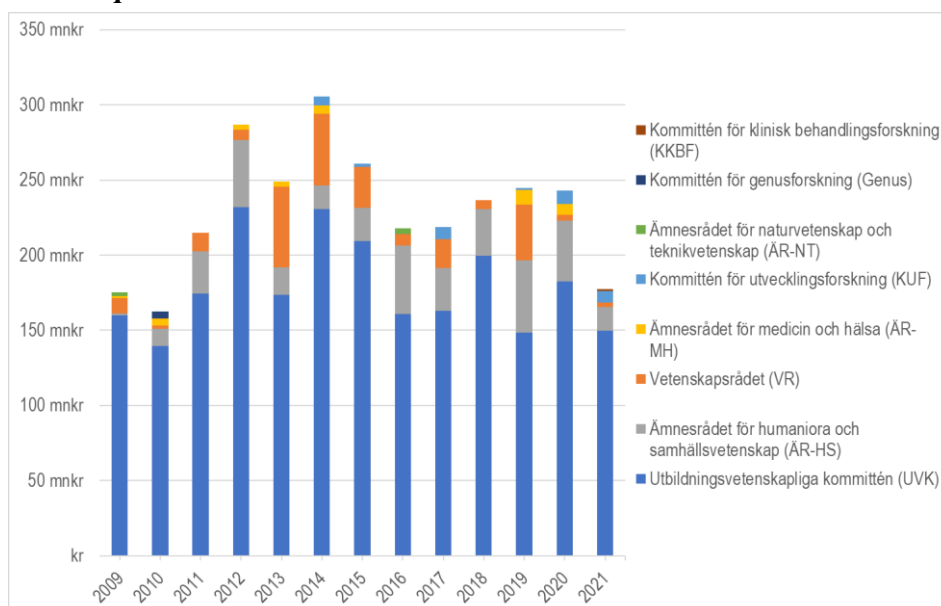
<sup>7</sup> En del av Vetenskapsrådets resurser fördelas inte via ämnesråd och kommittéerna utan centralt från styrelsen.

**Figur 27. Andel av externfinansiering per beslutande organ 2009–2021 (andel beräknad på VR:s totala finansiering). Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer.**



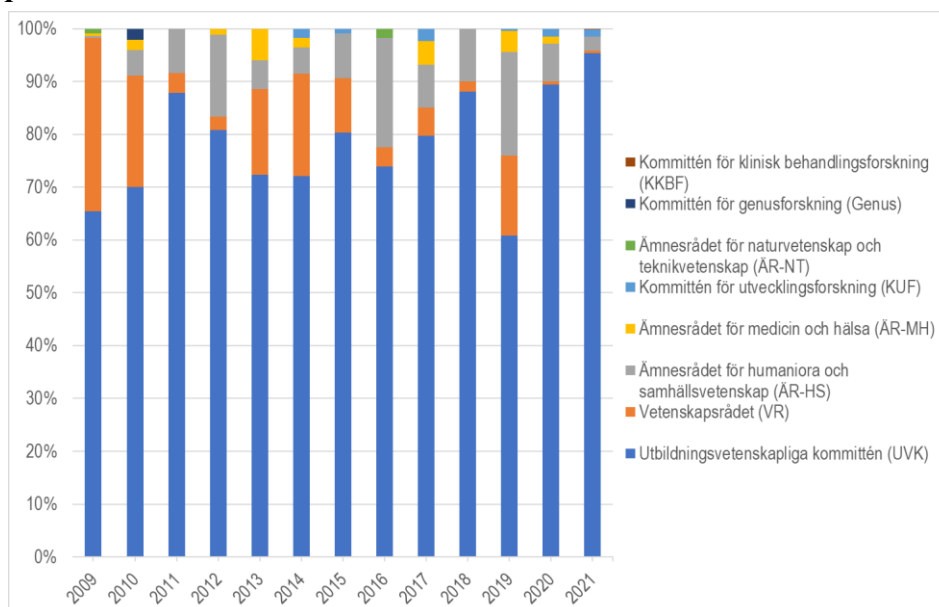
Externfinansieringens utveckling över tid, med och utan forskarskolor (Figur 28 och Figur 29), påminner om de trender som identifierades för den totala populationen ovan (Figur 1 och Figur 2): de beviljade beloppen stiger under första halvan av perioden för att sedan stagnera eller till och med sjunka (bortsett från åren 2020 och 2021, om forskarskolorna räknas in). Från och med 2009 dominerar Utbildningsvetenskapliga kommittén finansieringen, och ligger på en relativt jämn nivå över hela perioden (återigen bortsett från 2020 och 2021, då forskarskolorna bidrar till en tydlig uppgång).

**Figur 28. Externfinansiering per år 2009–2021. Endast Vetenskapsrådet (exkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer.**





**Figur 31. Andel externfinansiering per beslutande organ över tid 2009–2021 (inkl. forskarskolor). Ett års andelar beräknade i förhållande till VR:s totala finansiering det året. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.**

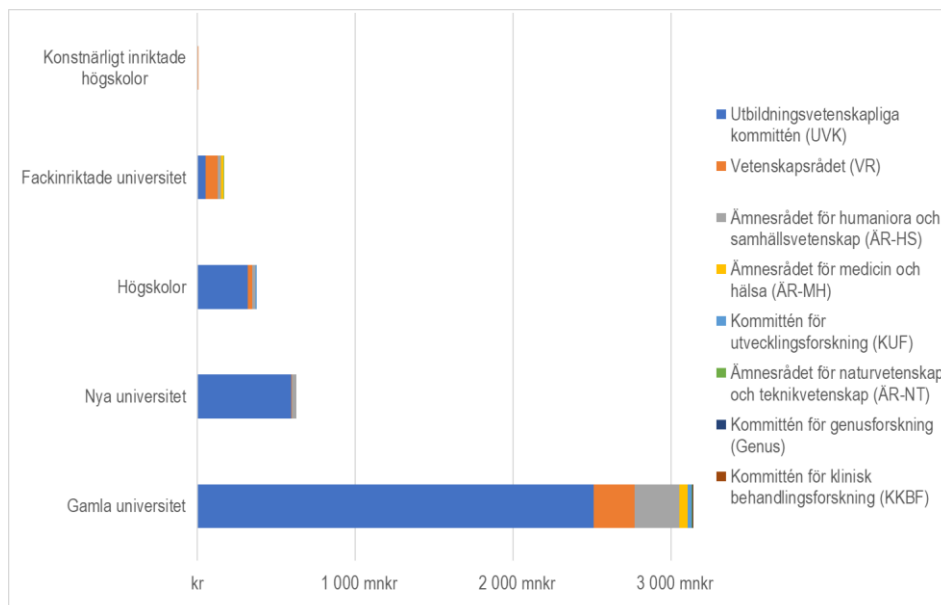


### 3.3.2 Per lärosätesgrupp, lärosäte och forskningsämne

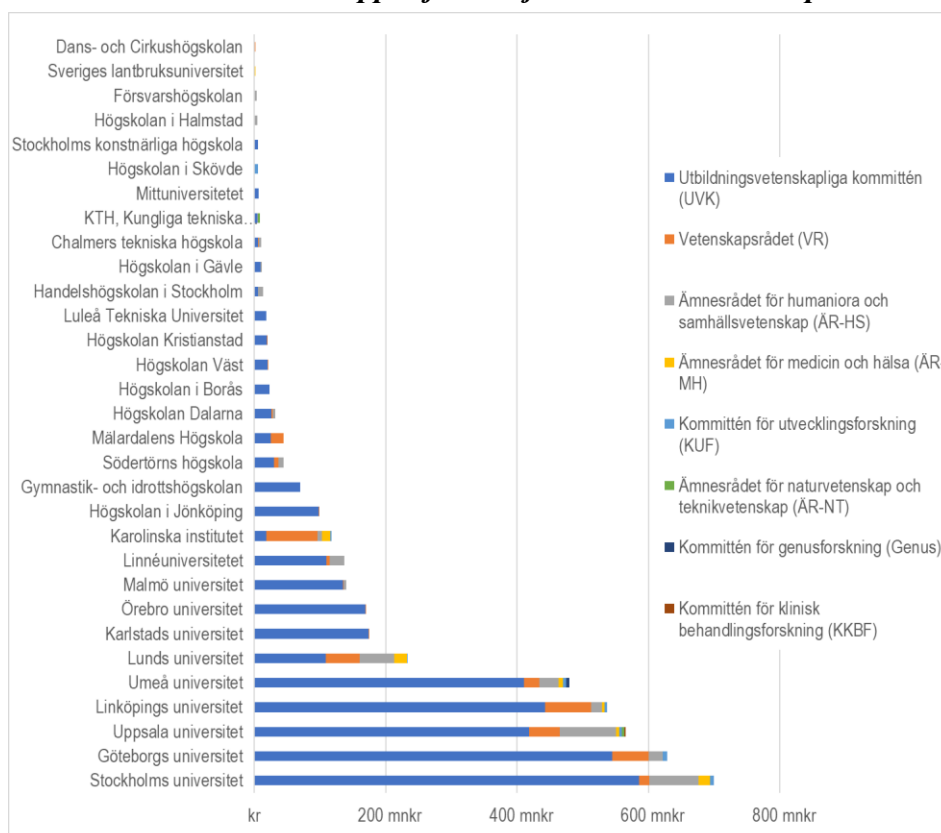
De beslutande organens bidrag till olika lärosätesgrupper och lärosäten visualiseras i Figur 32 och Figur 33. För både högskolor och nya universitet står Utbildningsvetenskapliga kommittén för i stort sett hela finansieringen, medan motsatt förhållande gäller för de fackinriktade universiteten. De gamla universiteten har också en majoritet av sin finansiering från Utbildningsvetenskapliga kommittén, men även Ämnesrådet för humaniora och samhällsvetenskaps bidrag är betydande.

På lärosätesnivå utgör Lunds universitet ett undantag inom gruppen gamla universitet på två sätt: den totala finansieringen från Vetenskapsrådet är påtagligt mindre än för övriga universitet i denna lärosätesgrupp och andelen av denna finansieringen som kommer från Utbildningsvetenskapliga kommittén är också mindre. Ration mellan Utbildningsvetenskapliga kommittén och övriga beslutande organ är relativt likartad den som råder vid övriga lärosäten i denna lärosätesgrupp. Ett annat lärosäte som sticker ut är Karolinska Institutet, som knappt har någon finansiering från Utbildningsvetenskapliga kommittén. Här bidrar istället Vetenskapsrådets styrelse och Ämnesområdet för medicin och hälsa med betydande andelar.

**Figur 32. Finansiering per beslutande organ, uppdelat på lärosättesgrupper 2009–2021. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer.**



**Figur 33. Externfinansiering per beslutande organ, uppdelat på lärosäten 2009–2021. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer.**

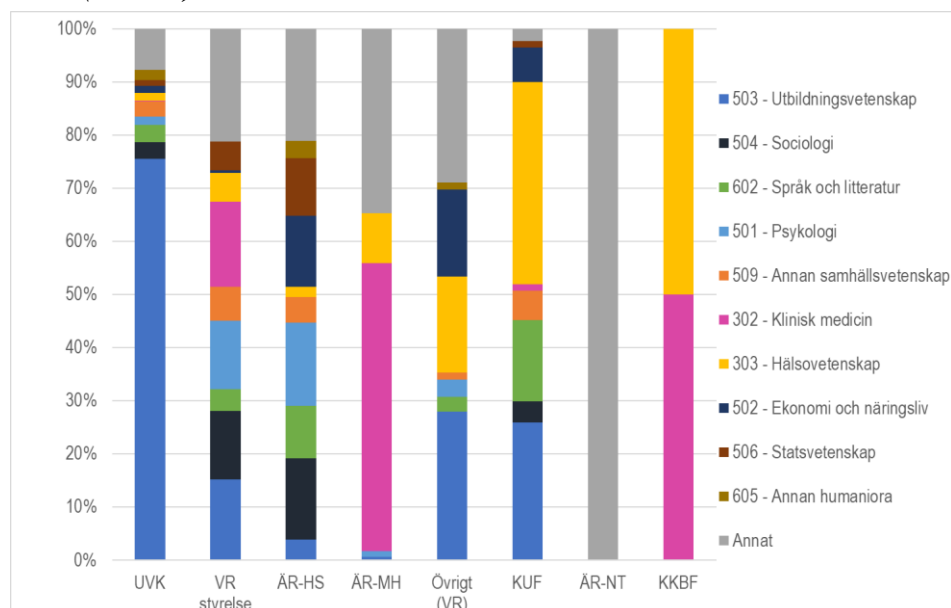


Beträffande ämnesområden framträder föga förvånande tydliga mönster (Figur 34 och Figur 35). Utbildningsvetenskap i avgränsad mening dominerar inom Utbildningsvetenskapliga kommittén, medicin och hälsovetenskap inom





**Figur 35. SCB-Kategorier per beslutande organ i populationen 2009–2021 (relativt).**



### 3.4 Ett rum av finansiärer och forskningsmiljöer

För att syntetisera förhållandet mellan finansiärer och forskningsmiljöer har vi genomfört en korrespondensanalys, vilket är en statistisk metod inom geometrisk dataanalys (Le Roux and Rouanet 2004), baserad på en korstabell över finansiärer som kolumner och forskningsmiljöer som rader. Metoden tar fasta på skillnader i materialet och placerar finansiärer och forskningsmiljöer med tydliga band (dvs. att finansiärerna ger ett större belopp än det genomsnittliga till en viss miljö) nära varandra och sådana som har få eller inga kopplingar (dvs. att finansiärerna ger ett lägre belopp än det genomsnittliga eller inget alls till en viss miljö) långt ifrån varandra i det geometriska rum som analysmetoden skapar. Det innebär också att de forskningsmiljöer som hamnar nära varandra har likartad forskningsfinansiering, och motsvarande gäller även forskningsfinansiärerna – de som befinner sig nära varandra i rummet finansierar ungefär samma miljöer.

Två separata analyser har genomförts, en med forskarskolor och en utan. Anledningen till detta är att forskarskolorna är tillfälliga satsningar med stor budget, och vi vill dels analysera vad de inneburit i termer av förstärkningar av olika forskningsmiljöer, dels förstå hur ett normaltillstånd av finansiering ser ut. Metoden söker skillnader, och väldigt särpräglade förhållanden mellan, i det här fallet, finansiärer och forskningsmiljöer ges därmed ett oproportionerligt stort genomslag i analysen. För att undvika sådana skevheter i resultaten, har mycket små finansiärer exkluderats från analysen. Dessutom har vi endast kunnat inkludera finansiärer för vilka det finns uppgift om forskningsämne, enligt SCB:s klassificering. Denna uppgift finns för alla bidrag registrerade i SweCris, medan den tyvärr saknas för övriga källor. Det innebär att vi inte kunnat inkludera Wallenbergstiftelserna, KK-stiftelsen och Skolforskningsinstitutet i analyserna.



Vid den motsatta, högra polen som framför allt upprättas av Riksbankens jubileumsfond och till viss del Vetenskapsrådets ämnesråd för humaniora och samhällsvetenskap, bidrar framförallt andra ämnen än utbildningsvetenskap i avgränsad mening, såsom sociologi, ekonomi, statsvetenskap, annan samhällsvetenskap, filosofi, språk och annan humaniora samt medicin och hälsa och naturvetenskap och teknik. Bland lärosätena är Lunds universitet väsentligt för att upprätta denna pol (19 procent av bidraget) tillsammans med flera fackorienterade universitet, Luleå tekniska universitet (7 procent), Kungl. Tekniska högskolan (2 procent) och Karolinska Institutet (2 procent), samt Högskolan i Halmstad (2 procent) och Södertörns högskola (2 procent).

Den andra axeln ställer bland finansiärerna Vinnova (54 procent) uppåt mot Utbildningsvetenskapliga kommitténs beredningsgrupp 3 (Utbildningspolitik, utbildningssystem och organisation av utbildning) (16 procent) och 1 (Sociala aspekter på utbildning) (15 procent) nedåt. Vid Vinnova-polen samlas flera högskolor (HH, 16 procent, HV, 4 procent, JU, 3 procent), tekniska högskolor (KTH, 13 procent, CTH, 3 procent) samt Lunds universitet, annan samhällsvetenskap, 5 procent, medan den utbildningsvetenskapliga polen upprättas av Uppsala universitet (sociologi, pedagogik, historia, annan humaniora, statsvetenskap och ekonomi, totalt 15 procent), Södertörns högskola, utbildningsvetenskap, 3 procent, Örebro universitet, annan humaniora och samhällsvetenskap, 4 procent.

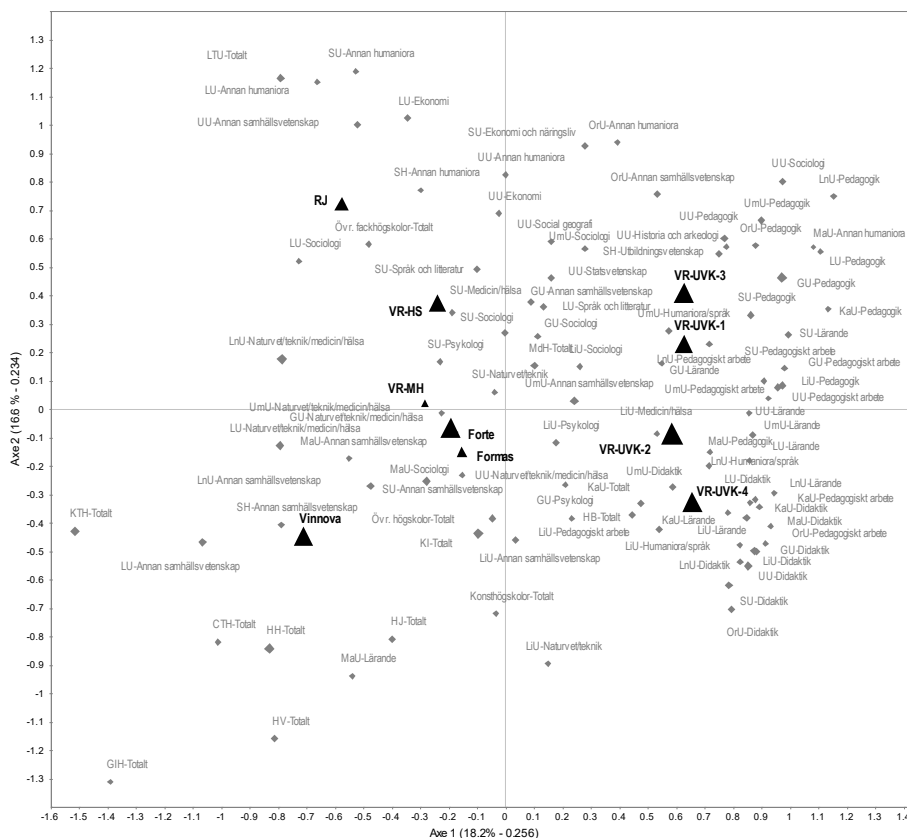
### 3.4.2 Utan forskarskolor

I analysen nedan har forskarskolorna utelämnats och vi analyserar således alla andra former av bidrag, se Figur 37. Den första och huvudsakliga oppositionen står nu mellan den utbildningsvetenskapliga kommitténs fyra beredningsgrupper till höger (totalt 44 procent)<sup>8</sup> och Vinnova, 28 procent, och Riksbankens jubileumsfond, 26 procent, till vänster. Bland forskningsmiljöerna positionerar sig Göteborgs universitet, pedagogik (5 procent), Uppsala universitet, sociologi, pedagogik, didaktik, historia (10 procent), Umeå universitet, pedagogik, pedagogiskt arbete, historia (4 procent), Linköpings universitet, pedagogik och humaniora (3 procent), Stockholms universitet, pedagogik och didaktik (2 procent) samt Södertörns högskola, utbildningsvetenskap (2 procent) vid UVK-polen. Vid motsatta pol, där Vinnova och Riksbankens Jubileumsfond bidrar mest, samlas de tekniska högskolorna (KTH, 16 procent; LTU, 4 procent, CTH, 2 procent), Lunds universitet (filosofi, annan samhällsvetenskap, naturvetenskap, teknik, medicin och hälsa, sociologi, totalt 19 procent), Högskolan i Halmstad (7 procent), och Linnéuniversitetet (naturvetenskap, teknik, medicin, hälsa, 7 procent).

---

<sup>8</sup> Uppdelade på beredningsgrupp 3 – Utbildningspolitik, utbildningssystem och organisation av utbildning, 15 procent, beredningsgrupp 1 – Sociala värden, 14 procent, beredningsgrupp 2 – Lärande och undervisning, 8 procent, och beredningsgrupp 4 – Ämnesdidaktik, 7 procent).

**Figur 37. Rummet av finansiärer och forskningsmiljöer inom utbildningsvetenskap. Forskarskolor exkluderade. Planet av axel 1 och 2.**



Rummets andra axel upprättas av en motsättning mellan Vinnova (25 procent) och Utbildningsvetenskapliga kommitténs beredningsgrupp 4 ämnesdidaktik (7 procent) nedåt och Riksbankens jubileumsfond (43 procent), Utbildningsvetenskapliga kommitténs beredningsgrupp 3 utbildningspolitik, utbildningssystem och organisation av utbildning (9 procent) och Vetenskapsrådets ämnesråd för humaniora och samhällsvetenskap (8 procent) uppåt. Nedåt återfinns två typer av miljöer, dels hela högskolor (Halmstad, 8 procent, Väst och Jönköping, båda 3 procent) och fackorienterade universitet (Karolinska Institutet, 2 procent och Chalmers tekniska högskola, 1 procent), dels miljöer inom didaktik och lärande (Stockholm, 3 procent, Uppsala, 1 procent, Linköping, 1 procent). Uppåt samlas specifika miljöer inom de stora och äldre universiteten, framför allt filosofi, etik och religion vid Lunds universitet (17 procent)<sup>9</sup>, men även sociologi och annan samhällsvetenskap vid Uppsala universitet (7 procent), humaniora och språk vid Göteborgs universitet (5 procent), annan humaniora och ekonomi och näringsliv vid Stockholms universitet (5 procent) samt Luleå tekniska högskola (10 procent).

När de två axlarna analyseras tillsammans uppkommer en fyrapolär struktur, där varje kvadrant definieras av ett specifikt förhållande mellan finansiärer och forskningsmiljöer. Till höger formerar den utbildningsvetenskapliga kommitténs

<sup>9</sup> Återfinns i en extrem position i grafen långt upp till höger och syns inte i figuren.

fyra beredningsgrupper två poler, en uppe till höger och nere till höger. Vid den nedre polen återfinns beredningsgrupp 4 (ämnesdidaktik) och framför allt forskningsmiljöer inom didaktik och viss mån pedagogiskt arbete och lärande, dock ej pedagogik. Dessutom återfinns vid denna pol även språk och litteratur samt naturvetenskap och teknik, dock ej medicin och hälsa. Dessa ämnen är sannolikt föremål för de ämnesdidaktiska studierna, och det är således rimligt att definiera polen som primärt ämnesdidaktisk. De lärosäten som positionerar sig vid den ämnesdidaktiska polen är framför allt de gamla universiteten, förutom Lunds universitet, samt de nya universiteten i Malmö, Karlstad, Örebro och Växjö/Kalmar. Samtliga av dessa lärosäten har stora lärarutbildningar. Upp till höger, som framför allt definieras av beredningsgrupp 3 (utbildningspolitik, utbildningssystem och organisation av utbildning) och beredningsgrupp 1 (sociala värden), hamnar de flesta forskningsmiljöer i pedagogik, men även sociologi, historia, statsvetenskap, annan humaniora och annan samhällsvetenskap. Polen kan betraktas som pedagogisk, historisk och samhällsvetenskaplig. Det är återigen de gamla och nya universiteten som huserar de aktuella forskningsmiljöerna. Noterbart är även att många miljöer inom lärande och pedagogiskt arbete hamnar mellan den ämnesdidaktiska polen och polen för pedagogik, historia och samhällsvetenskap. Även här rör det sig om miljöer vid de gamla och nya universiteten. Att dessa lärosäten lyckas förhållandevis väl i konkurrensen om forskningsmedel kan delvis förstås utifrån den mångfald av ämnen som de förfogar över, vilket ger möjlighet till fler ansökningar som också kan gå till flera olika beredningsgrupper och finansiärer.

Till vänster i rummet kan också två poler iakttas. Nere till vänster är Vinnova situerat och uppe till vänster placerar sig Riksbankens jubileumsfond och Vetenskapsrådets ämnesråd för humaniora och samhällsvetenskap. Till skillnad från den högra delen framträder inga tydliga mönster när det gäller ämnen, vilket till stor del beror på att de lärosäten som placerar sig här har mindre utbildningsvetenskaplig forskning och att forskningen därför inte kan delas upp så detaljerat. Bland de fåtal ämnen som går att särskilja återfinns framför allt annan samhällsvetenskap och annan humaniora samt teknik, naturvetenskap, medicin och hälsa (de tidigare är spridda över båda polerna, de senare är mer neutralt placerade mellan de två polerna). Vad som däremot framträder är att en annan typ av lärosäten dras mot den vänstra sidan. Dels finns här de tekniska högskolorna, KTH och CTH, runt Vinnova, LTU uppe vid Riksbankens jubileumsfond, dels återfinns de flesta högskolor i denna del, Högskolan Väst, Högskolan i Halmstad, Högskolan i Jönköping och Gymnastik- och idrottshögskolan vid Vinnova, Södertörn finns representerad vid båda polerna. Även vissa miljöer inom filosofi, annan humaniora och annan samhällsvetenskap vid de äldre universiteten återfinns på den vänstra sidan, men då företrädesvis uppe till vänster vid den pol som domineras av Riksbankens jubileumsfond.

Sammanfattningsvis är således rummet av forskningsfinansiering av utbildningsvetenskap i vid mening uppdelat i en högra halva som domineras av den utbildningsvetenskapliga kommitténs olika beredningsgrupper som fördelar medel till framför allt de stora och äldre universiteten och de nya universiteten samt utbildningsvetenskap i avgränsad mening i kombination med viss

samhällsvetenskap och humaniora och en vänstra halva som definieras av Vinnova och Riksbankens jubileumsfond med kopplingar framför allt till fackorienterade universitet och högskolor samt till ämnen som teknik och naturvetenskap, annan samhällsvetenskap och annan humaniora. Den högra delen differentieras sedan i en ämnesdidaktisk pol (beredningsgrupp 4 – ämnesdidaktik) neråt och en pol för pedagogik, samhällsvetenskap och humaniora (beredningsgrupp 3 – Utbildningspolitik, utbildningssystem och organisation av utbildning) uppåt. Denna ämnesmässiga uppdelning skär genom de stora och äldre universiteten och de nya universiteten. Den vänstra delen rymmer två poler, Vinnova nedåt och Riksbankens jubileumsfond uppåt. Tekniska lärosäten och högskolor med en tydlig teknisk profil orienterar sig nedåt och medan vissa miljöer vid de stora och äldre universiteten dras mot Riksbankens jubileumsfond.

Det är även värt att säga några ord om den tredje axeln som lyfter fram en dimension som inte framträder längs de första två axlarna. Det är framför allt den översta delen av rummet som är av intresse. Där framträder Utbildningsvetenskapliga kommitténs beredningsgrupp 2 (lärande och undervisning, 12 procent), Forte (11 procent) och Vetenskapsrådets ämnesråd för medicin och hälsa (6 procent) tillsammans med framför allt Karolinska Institutet (11 procent) men också naturvetenskap, teknik, medicin och hälsa vid universiteten i Göteborg, Stockholm, Umeå och Uppsala (8 procent), psykologi vid universiteten i Göteborg, Linköping och Stockholm (5 procent). På motsatta sidan hamnar Vinnova (27 procent), Utbildningsvetenskapliga kommitténs beredningsgrupp 3 (17 procent) och 1 (16 procent). De forskningsmiljöer som är mest tydligt associerade med dessa forskningsfinansiärer är KTH (8 procent), pedagogik vid Göteborgs universitet (7 procent) och Umeå universitet (4 procent), sociologi vid Uppsala universitet (5 procent) samt Mälardalens högskola (3 procent). Längs den tredje axeln går det således att identifiera en ny femte pol, framför allt definierad av en inriktning mot medicin, hälsa och psykologi, det vill säga primärt av ämnen som befinner sig utanför utbildningsvetenskap i avgränsad mening.



## 4 Publiceringar

I följande avsnitt presenteras resultaten för de publikationer som ringats in i föreliggande kartläggning. Två populationer har analyserats – en för en bredare analys (2 sökord) och en för en smalare (4/5 sökord) – och varje visualisering presenteras i två parallella figurer. Den bredare analysen har som syfte att fånga in publikationer som har någon koppling till det utbildningsvetenskapliga området, medan den smalare analysen riktar in sig på att avgränsa publikationer som omfattar många av våra identifierade sökord, vilka därmed kan anses vara mer tydligt förankrade i området. Avsnittet inleds med en sektion om de övergripande trenderna utmärkande för publikationerna under tidsperioden 2001–2021. Publikationerna analyseras här efter publikationstyp och per lärosäte och språk. Därefter följer en analys av de innehållsliga aspekterna av materialet, närmare bestämt utbildningsnivåer och SCB:s ämneskategorier.

### 4.1 Övergripande trender

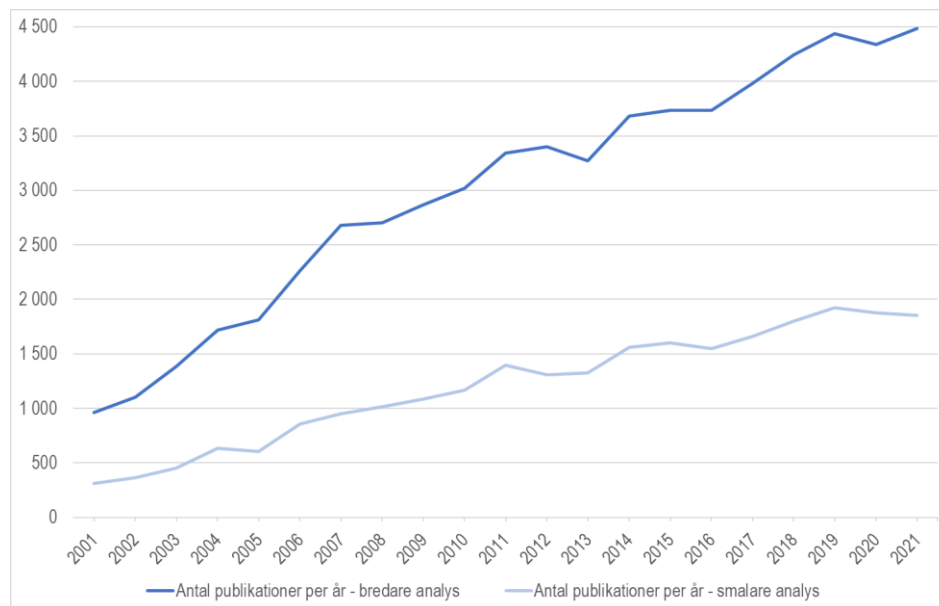
I den breda analysen har drygt 63 000 publikationer identifierats under perioden 2001–2021. Den smalare analysen omfattar för samma period närmare 21 000 publikationer och utgör 42 procent av den bredare populationen.

#### 4.1.1 Totalvolym och publikationstyper

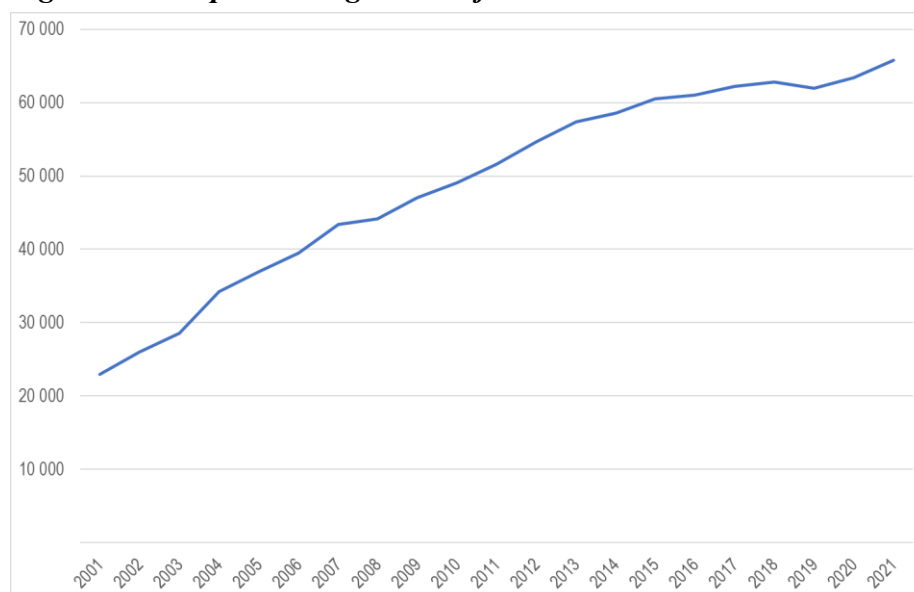
Det första och mest tydliga resultatet är att det skedde en stark ökning av antal publikationer över tid, vilket demonstreras i Figur 39. I den breda analysen rör det sig om ungefär en ökning med 350 procent från periodens första till sista år, från ca 1 000 publikationer år 2001 till 4 500 tjugo år senare. För den smalare analysen är ökningen ungefär 500 procent, från ca 300 till över 1 800. Ökningen är i båda fallen relativt jämn över tid: inga påtagliga ökning eller avmattningar går att identifiera. Det finns dock en viss risk att ökningen överskattas i den smalare analysen eftersom den bygger på fler träffar av sökord i titel, abstract och keywords och täckningsgraden för abstrakt har ökat över tid och var låg inledningsvis. Jämförs dessa trender med motsvarande data för hela SwePub (Figur 40) framgår att även SwePubs totala publikationsmängd ökade över den studerade perioden, med knappt 200 procent. Därmed kan konstateras att publiceringstakten inom utbildningsvetenskapliga området ökade mer än vad SwePub gjorde totalt.



**Figur 39. Totalpublicering över tid (antal). Bredare och smalare analys.**

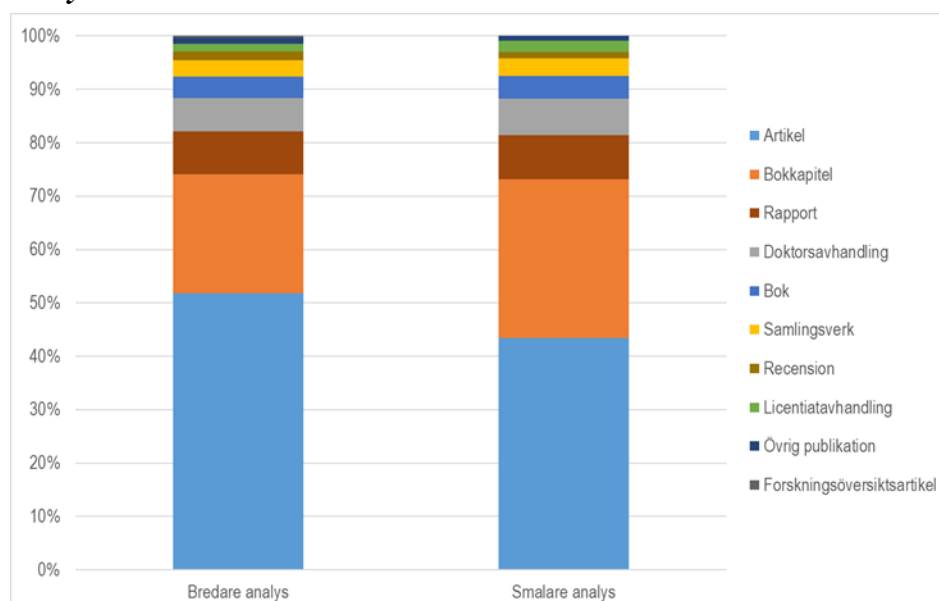


**Figur 40. Totalpublicering över tid för hela SwePub.**



Hur den totala populationen av publikationer är fördelad mellan olika publikationstyper framgår av Figur 41 och det är framförallt artiklar och bokkapitel som dominerar. Artiklar är något mer dominerande i den bredare analysen (de upptar över halva populationen, 52 procent) medan bokkapitel utgör en större andel i den smalare än i den bredare populationen (30 procent i jämförelse med 22 procent).

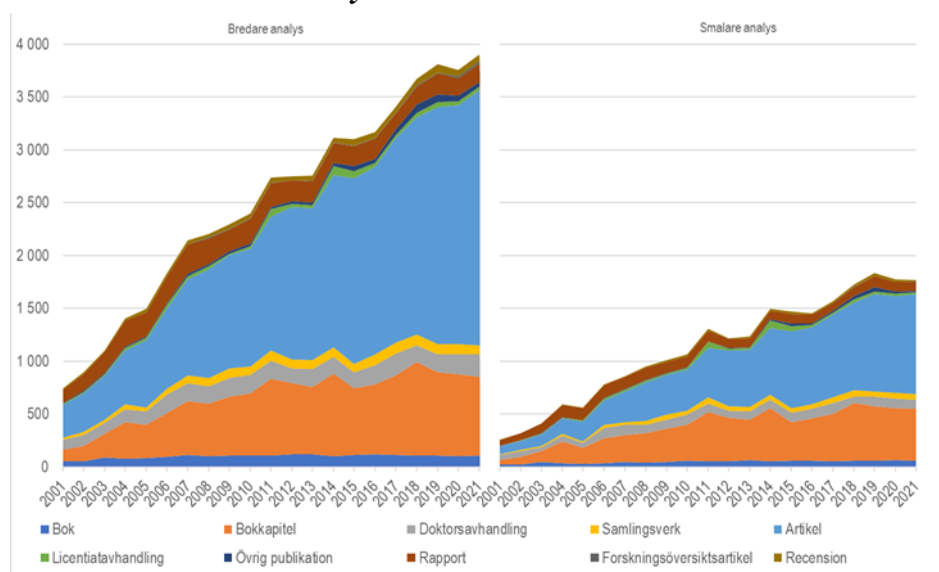
**Figur 41. Distribution av publikationstyper. Bredare och smalare analys.**



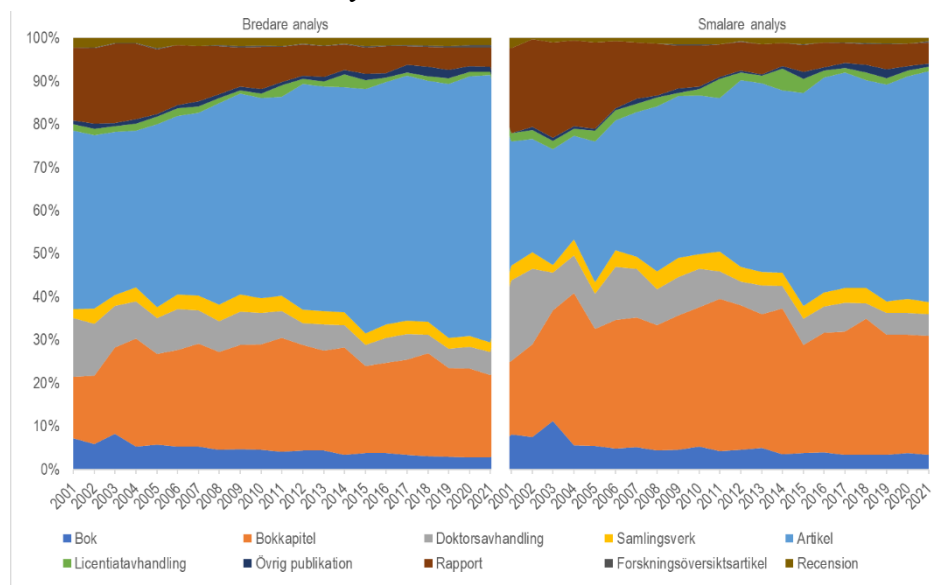
När det gäller hur denna fördelning utvecklas över tid (Figur 42 i absoluta tal, Figur 43 i relativa) är det tydligt att artiklarnas andelar av den totala populationen ökar under den studerade tidsperioden, från 41 procent 2001 till 62 procent för den bredare populationen, och 29 till 54 procent för den smalare populationen. Denna tillväxt sker framförallt på bekostnad av rapporter (17 till 4 procent i den bredare populationen; 20 till 5 procent i den smala populationen), doktorsavhandlingar (14 till 5 procent; 19 till 5 procent) och böcker (7 till 3 procent; 8 till 3 procent), som alla får en relativt sett minskad andel över tid. Bokkapitel växer relativt sett de första fyra åren och når en topp 2005 på 25 respektive 35 procent, men faller sedan tillbaka till 19 respektive 28 procent. Att artiklar ökar över tid kan möjligtvis ha en delförklaring i att avhandlingar i större utsträckning skrivs som sammanläggningsavhandlingar, men vi har inga uppgifter om formen för avhandlingen och kan därför inte verifiera hypotesen. Dessutom stagnerar antalet avhandlingar över tid. Motsvarande data för hela SwePub visas i Figur 44 (absolut) och Figur 45 (relativt).<sup>10</sup> Trenderna här påminner om de som går att identifiera i det utbildningsvetenskapliga området men de tycks i viss mån vara ännu mer utpräglade för hela SwePub. Artiklar växer både i absoluta och relativa tal och utgör vid 2021 cirka 80 procent av den totala publikationsmängden. Både rapporter och avhandlingar ligger på ett förhållandevis konstant antal över hela perioden men minskar i relativa termer på grund av att den totala publiceringsmängden ökar succesivt.

<sup>10</sup> För att visa publikationstyper för hela SwePub har variabeln "Output Types" använts, istället för "Publication Type" som använts för den utbildningsvetenskapliga populationen (detta då täckningen för "Publication Type" var dålig för hela SwePub). I visualiseringen har de olika kategorierna behandlats som motsvarande varandra.

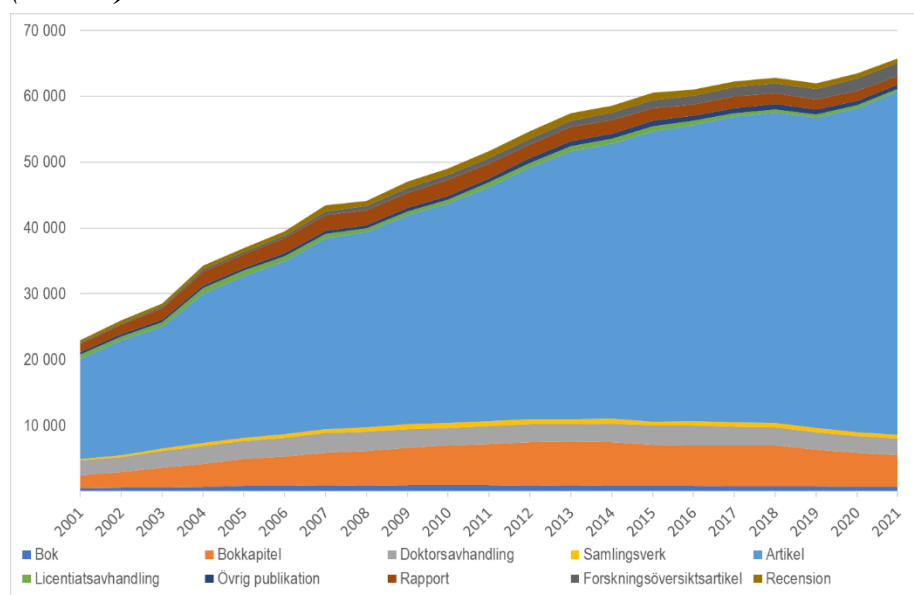
**Figur 42. Totalpublicering över tid per publikationstyp (absolut).  
Bredare och smalare analys.**



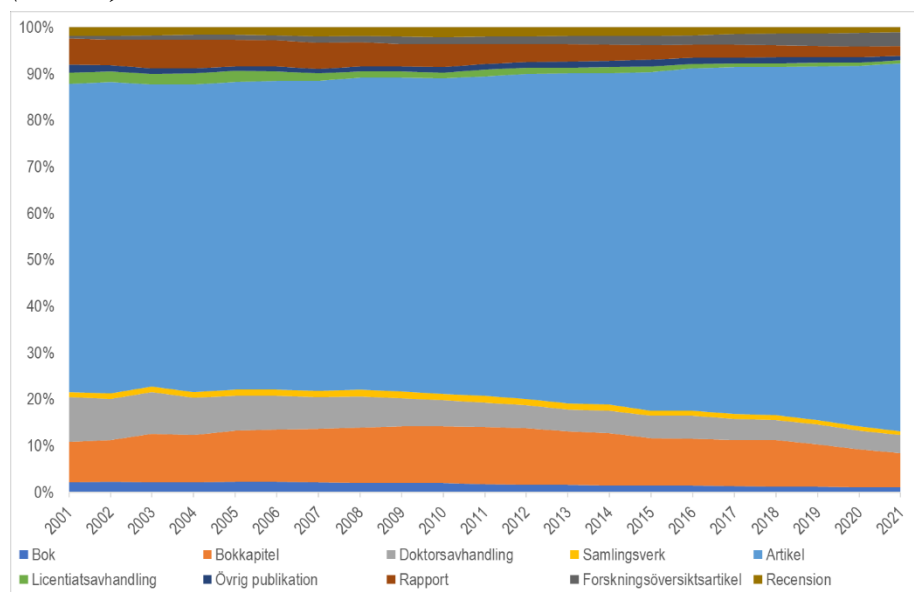
**Figur 43. Totalpublicering över tid per publikationstyp (relativt).  
Bredare och smalare analys.**



**Figur 44. Totalpublicering över tid per publikationstyp för hela SwePub (absolut).**

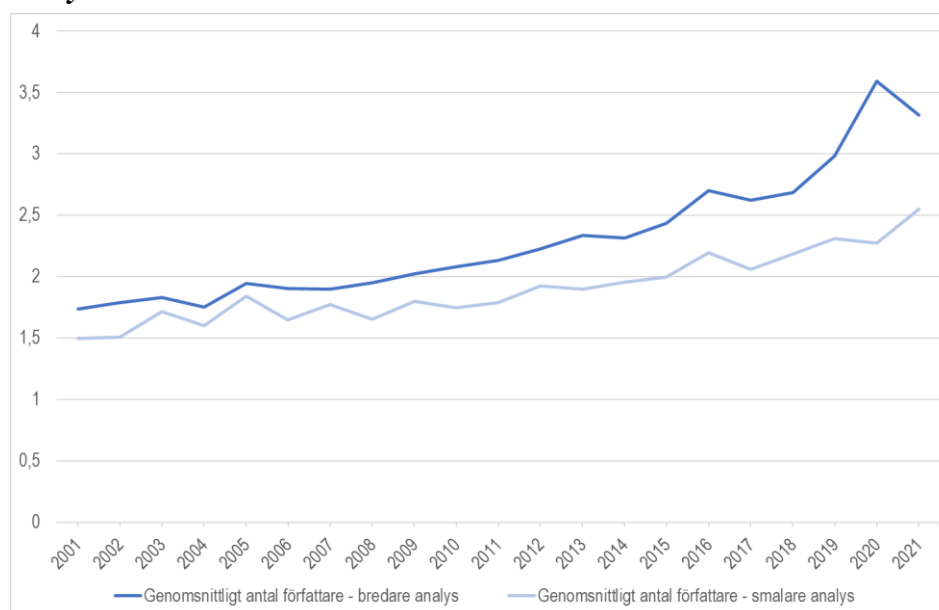


**Figur 45. Totalpublicering över tid per publikationstyp för hela SwePub (relativt).**



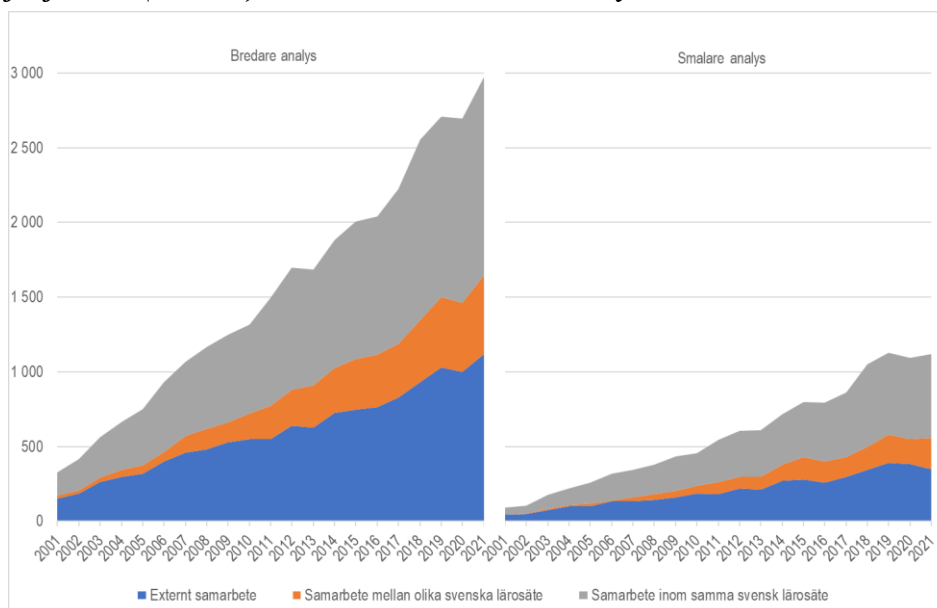
Det genomsnittliga antalet författare visualiseras i Figur 46. Denna analysenhet, liksom antalet publikationer, ökar succesivt över tid. I detta fall rör det sig om cirka en knapp dubbling av antalet författare per publikation från periodens första till sista år (från 1,7 till runt 3,5 i den bredare analysen; 1,5 till 2,5 i den smalare analysen). Sannolikt kan denna ökning av antalet författare kopplas till den ökade betydelsen av artiklar, som ofta samförfattas. Ökningen är också större inom den bredare populationen, där artiklar väger ännu tyngre än i den smalare populationen.

**Figur 46. Genomsnittligt antal författare över tid. Bredare och smalare analys.**

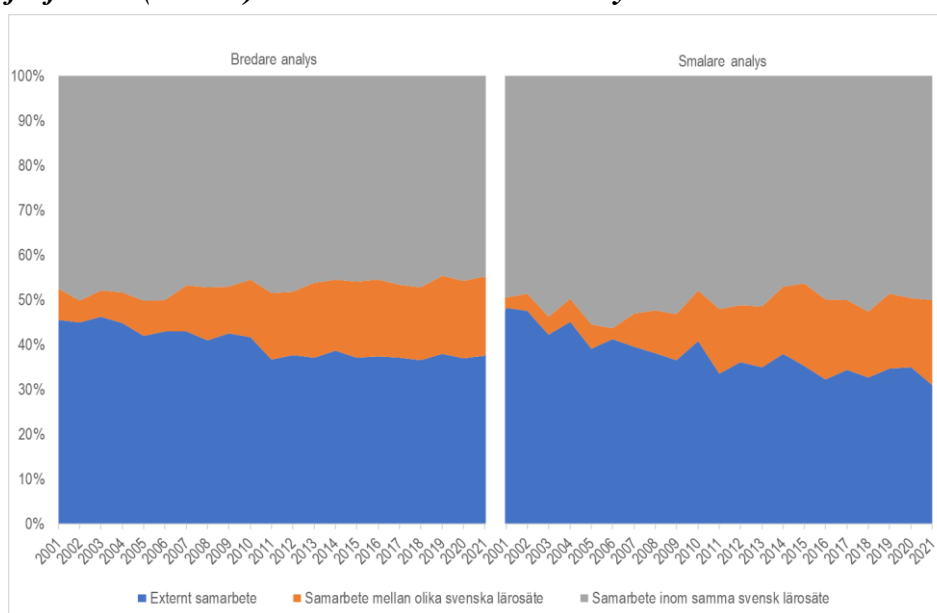


För samarbetstrender över tid (Figur 47 i absoluta tal, Figur 48 i relativa) är det framförallt två omständigheter som står ut. För det första är samarbeten inom samma lärosäte (alla författare med affiliering till ett svenskt lärosäte kommer från ett och samma lärosäte) den vanligast förekommande samarbetsformen, där den relativt stabilt över tid utgör omkring hälften av publikationerna med minst två författare. För det andra upptar externa samarbeten (max en författare per publikation är affilierad till ett svenskt lärosäte) den större delen av den övriga halvan men samarbeten mellan svenska lärosäten (minst två av författarna är affilierade till minst två olika svenska lärosäten) tar större och större plats över tid – nära 20 procent av totala populationen år 2021.

**Figur 47. Samarbetstrender över tid, publiceringar med minst 2 författare (absolut). Bredare och smalare analys.**



**Figur 48. Samarbetstrender över tid, publiceringar med minst 2 författare (relativt). Bredare och smalare analys.**



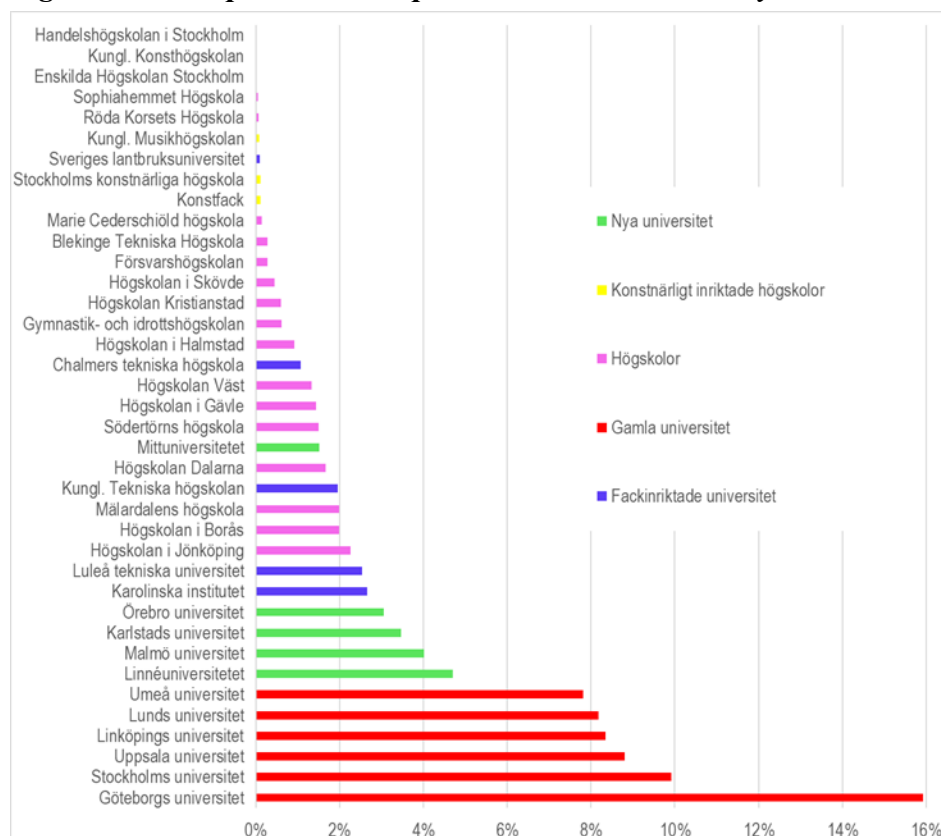
#### 4.1.2 Lärosäten

Lärosätens publicering inom det utbildningsvetenskapliga området (Figur 49 och Figur 50) utmärks av att de gamla universiteten dominerar. De samlar 59 (bredare population) respektive 56 procent (smalare population) av alla publiceringar. Därefter följer de nya universiteten i en grupp för sig (sammanlagt 17 respektive 20 procent). De fackorienterade universiteten och högskolorna blandas med varandra, även om de tidigare individuellt sett har något högre publicering än de senare. Det råder ingen större skillnad mellan den breda och den smala populationen. Som grupp publicerar högskolorna, i kraft av att de är

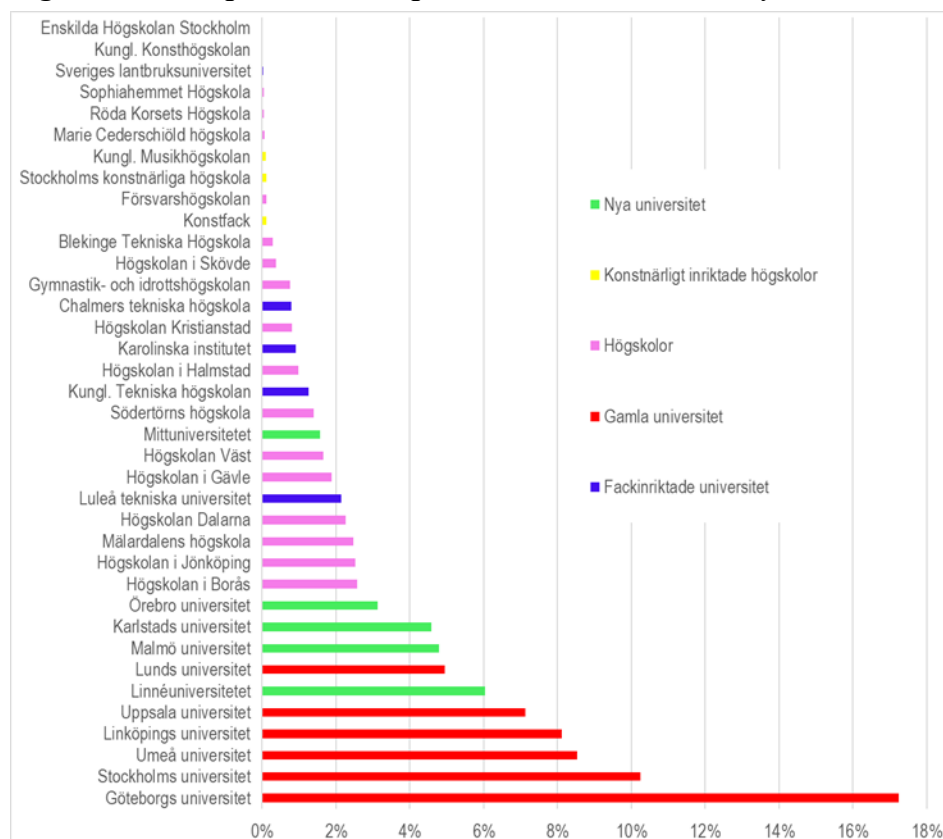
många fler, betydligt mer än de fackorienterade universiteten (15 mot 8 procent; 16 mot 5 procent). Noterbart är att de gamla universiteten och de fackorienterade universiteten har högre andelar i den breda populationen än i den smala populationen, medan det omvända gäller för de nya universiteten och högskolorna. Intressant är också att publiceringsmönstren i stort följer volymen av extern finansiering.

Beträffande specifika lärosäten står Göteborgs universitet för den klart största mängden publikationer. Därefter kommer Stockholms universitet och de övriga universiteten med förhållandevis små skillnader sinsemellan. Detta gäller för både den breda och den smala populationen. Skillnaderna mellan de nya universiteten är inte så stora, Mittuniversitetet har något lägre publiceringsvolym än de andra. Skillnaderna inom kategorin högskolor är desto större, från 2,3 procent för Högskolan i Jönköping, till några promille för de med minst publicering.

**Figur 49. Andel publikationer per lärosäte. Bredare analys.**



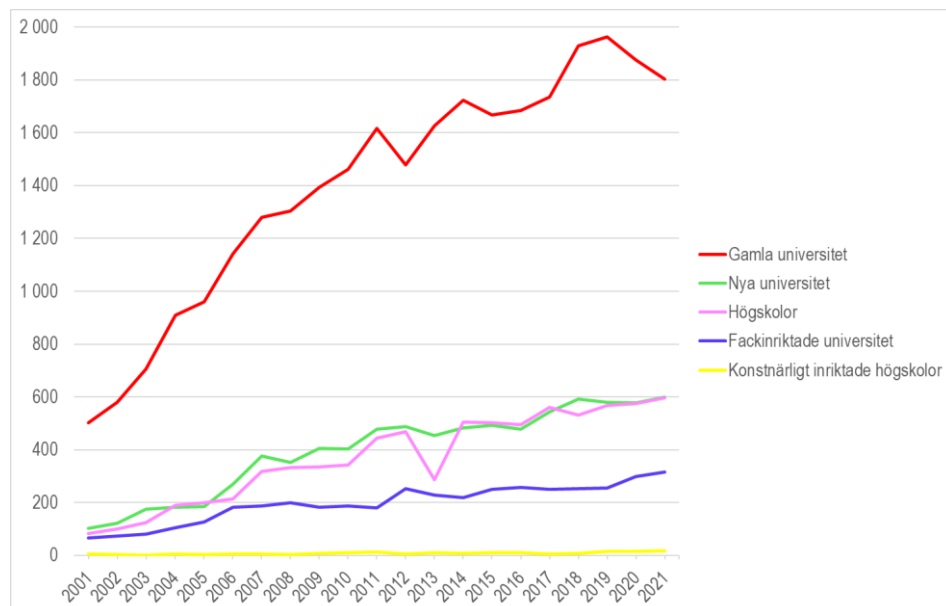
**Figur 50. Andel publikationer per lärosäte. Smalare analys.**



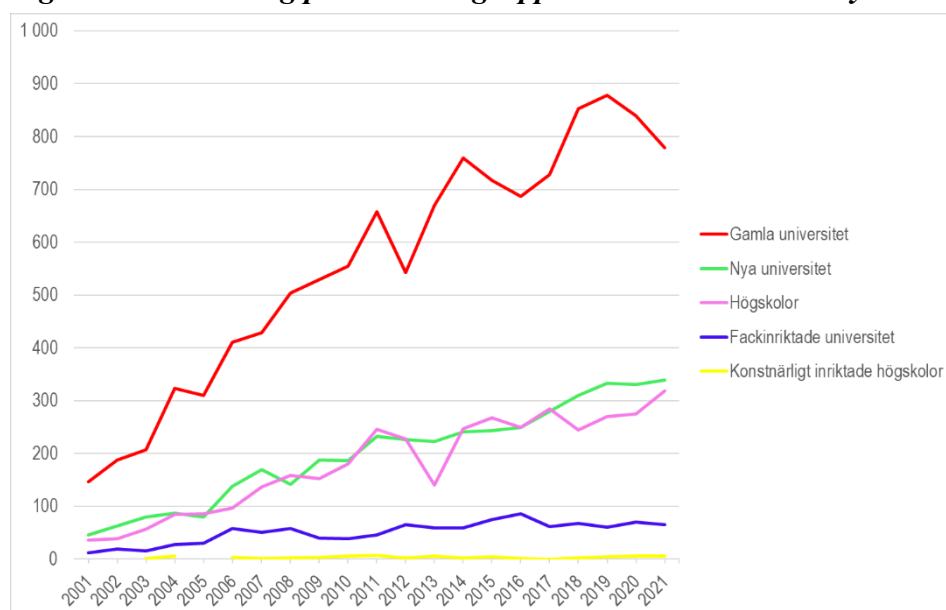
I Figur 51 och Figur 52 visas fördelningen över tid, men här har lärosätena slagits ihop i sina respektive lärosätesgrupper. Förutom att de gamla universitetens dominans här blir än mer påtaglig är det noterbart att de nya universiteterna och högskolorna som grupper är i princip lika stora över hela perioden – detta trots de nya universiteterna är betydligt färre, 5 stycken, medan högskolorna är 13.



**Figur 51. Publicering per lärosättesgrupp över tid. Bredare analys.**

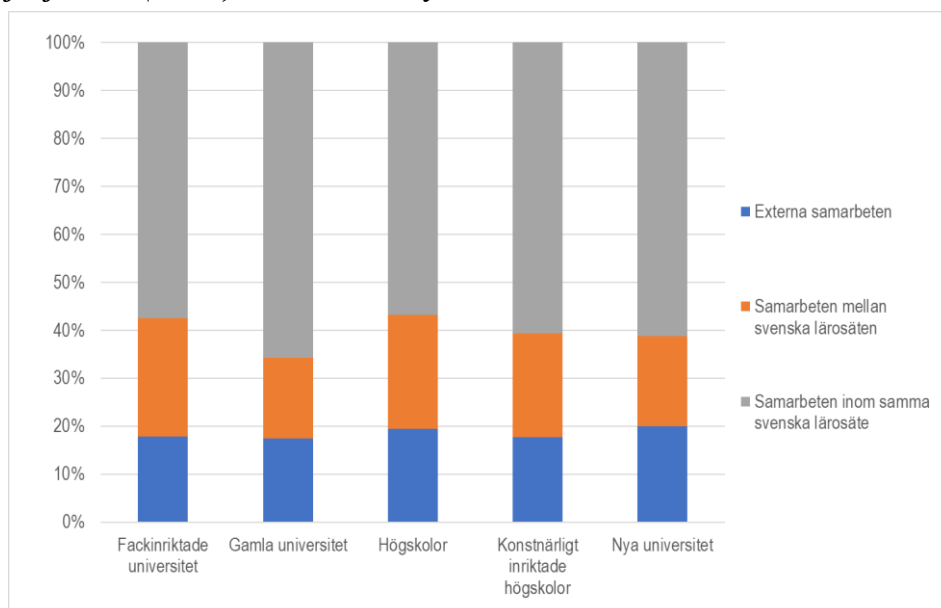


**Figur 52. Publicering per lärosättesgrupp över tid. Smalare analys.**

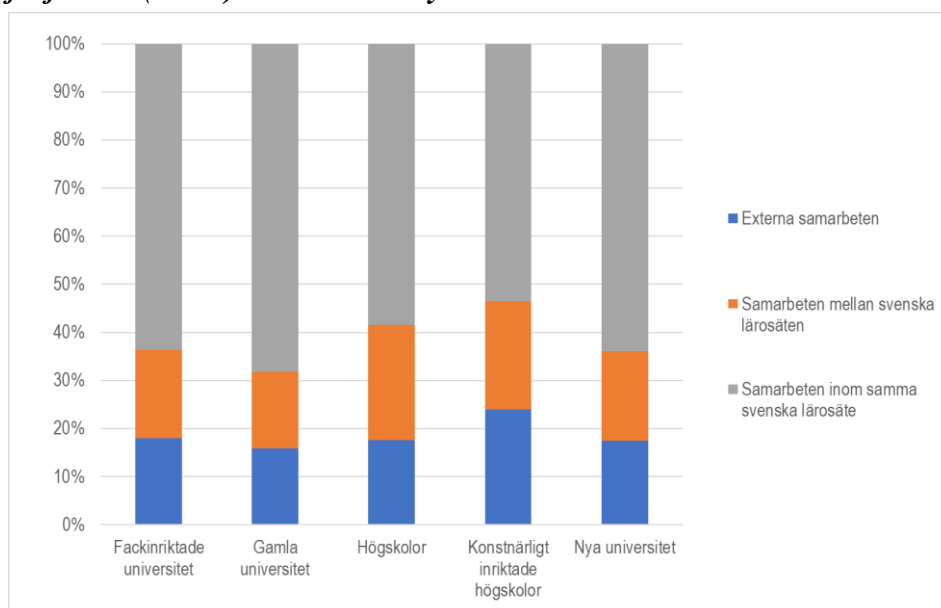


Ytterligare en dimension av publiceringen är samförfattarskapet, se Figur 53 och Figur 54. Skillnaderna är här inte så stora mellan lärosättestyperna, för varken den bredare och den smalare populationen. De gamla universiteten har något högre grad av samarbete inom det egna lärosätet. Detta är rimligt mot bakgrund av att de stora universiteten har många fler forskare inom lärosätet att samarbeta med än ett mindre lärosäte har. Högskolorna har å andra sidan den högsta andelen samarbeten med andra svenska lärosäten.

**Figur 53. Samarbete per lärosättesgrupp, publiceringar med minst 2 författare (andel). Bredare analys.**

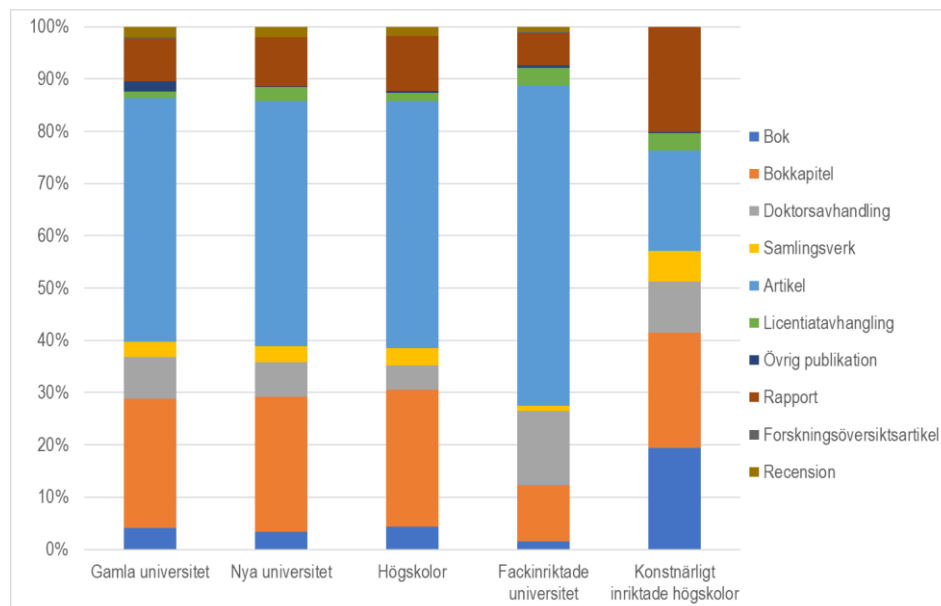


**Figur 54. Samarbete per lärosättesgrupp, publiceringar med minst 2 författare (andel). Smalare analys.**

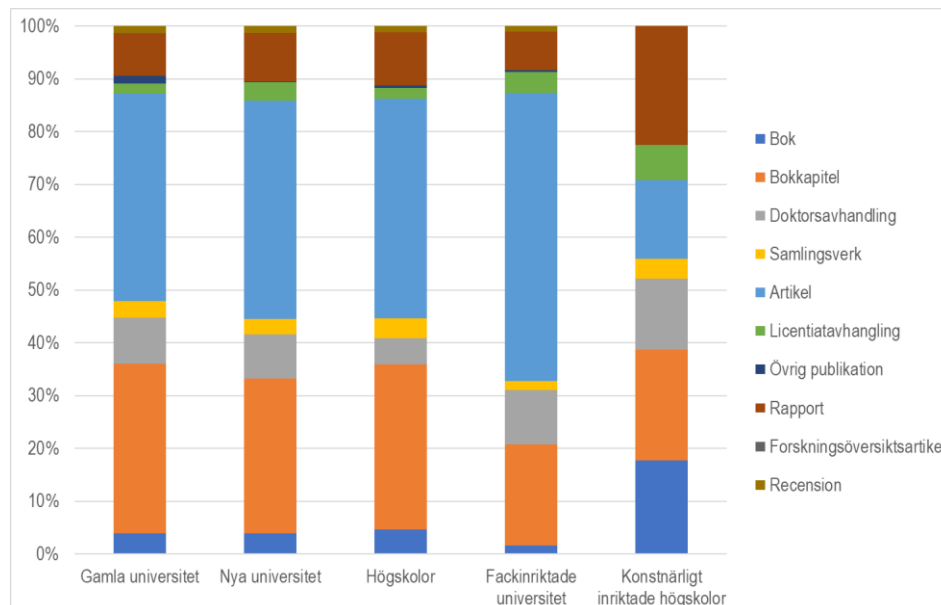


För uppdelningen av publikationstyper per lärosättesgrupp (Figur 55 och Figur 56) kan två observationer göras: å ena sidan är fördelningen mellan publikationstyper snarlik för gamla universitet, nya universitet och högskolor, å andra sidan domineras de fackinriktade universitetens publiceringar mer än för någon annan lärosättesgrupp av artiklar.

**Figur 55. Publikationstyp per lärosätesgrupp (andel). Bredare analys.**



**Figur 56. Publikationstyp per lärosätesgrupp (andel). Smalare analys.**



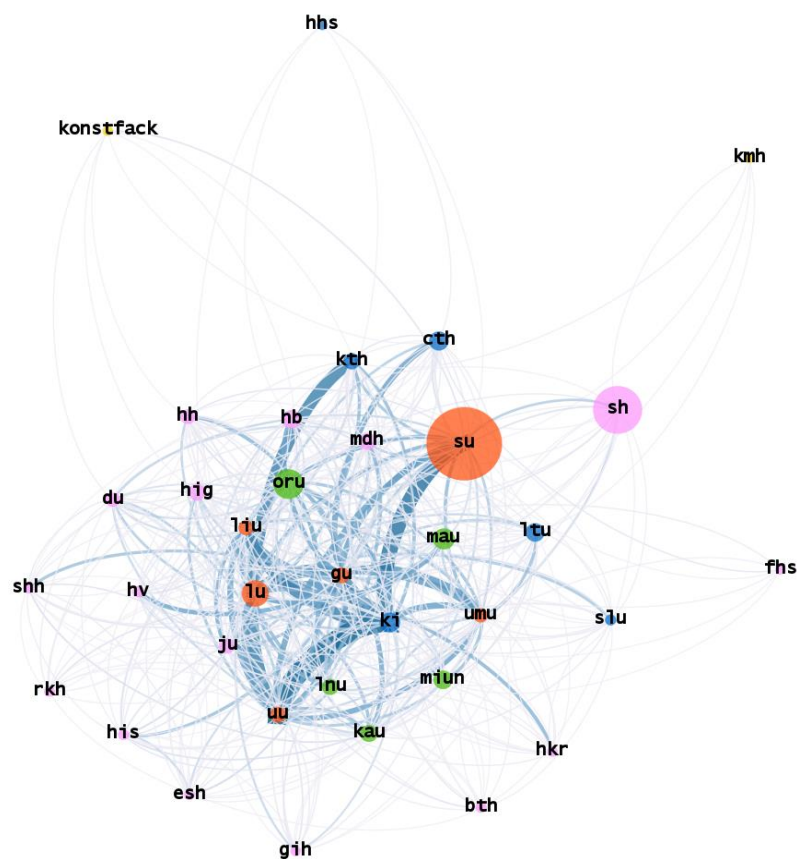
I Figur 57 och Figur 58 återfinns en nätverksanalys av publiceringssamarbeten mellan svenska lärosäten. Nätverket är byggt på uppgifter om auktoriserad affiliering från SwePubs metadata. För varje publikation, där minst två medförfattare har affiliering till minst två olika svenska lärosäten, har en länk skapats mellan berörda lärosäten. Länkarna mellan lärosätena blir starkare desto oftare författare från de olika lärosäten samarbetar. Detta visualiseras genom tjockleken på linjerna mellan cirklarna som representerar lärosätena. Nätverken visualiseras med algoritmen "Yifan Hu proportional" (Hu 2006) som centrerar noder med många länkar och stöter bort noder med färre länkar. Länkarna byggs utifrån samarbeten mellan författare och deras affilieringar, men vi kommer här för enkelhets skull att tala om samarbeten mellan lärosäten.

Figurerna nedan visar nätverken byggda från våra två analyser, den bredare i Figur 57 och den smalare i Figur 58. De lärosäten som har flest sampubliceringar i våra data återfinns i nätverkens centrum. Det handlar om större lärosäten som Stockholms universitet, Lunds universitet och Göteborgs universitet. I mitten finner vi också mindre lärosäten som samarbetar mycket med dessa större universitet, medan lärosäten med färre sampublicationer (t.ex. Konstfack) återfinns i nätverkets periferi. Att Karolinska Institutet är mer centralt belägen i visualiseringen av den bredare analysen (Figur 57) jämfört med den smalare analysen (Figur 58) indikerar att publikationerna (med lärosätessamarbeten) från Karolinska Institutet är färre i den smalare analysen.

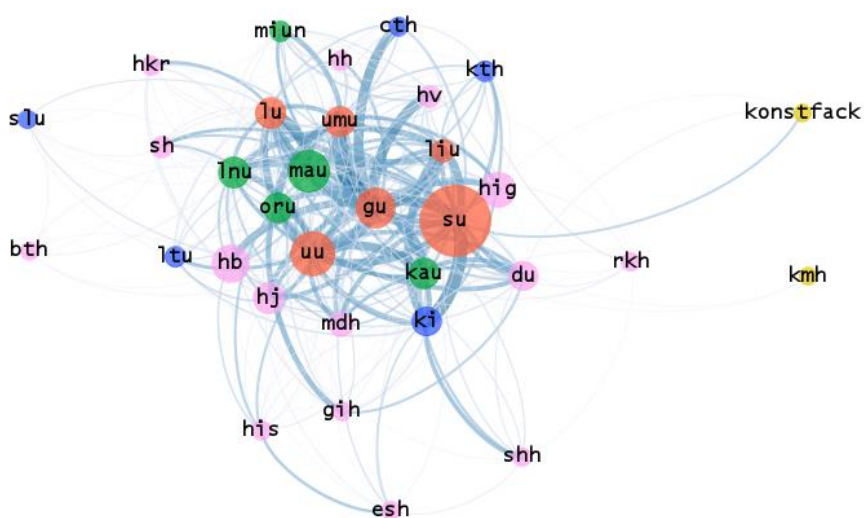
Den bredare analysen verkar domineras av ett litet antal starka samarbeten mellan stora lärosäten (gamla universitet och två stora fackinriktade lärosäten). Dessa mönster präglar inte den smalare analysen där vi istället ser mer varierade starka kopplingar. Vid ett striktare kriterium försvinner alltså de publikationer som orsakade de starkaste samsarbetsmönstren i den bredare analysen. Bilden som framträder av den smalare analysen är mer dynamisk och dessa mönster går att tolka på olika sätt. En tänkbar förklaring till dessa kopplingar är geografisk. Här står tre områden ut: ett kluster av lärosäten i Mälardalen och som tydligast manifesteras av kopplingar mellan Stockholms universitet, Karolinska institutet och Uppsala universitet; en västlig grupp som utmärks av starka kopplingar mellan Göteborgs universitet och några andra lärosäten i området (CTH, HV, HB); en sydlig grupp som definieras av Lunds universitets samarbeten med å ena sidan Malmö universitet och å andra Högskolan Kristianstad. Den smalare populationen är som sagt mer komplex och visar på ett dynamiskt samsarbetsnätverk som sträcker sig över hela landet och som utgår från gamla, och till viss del även nya, universitet. Ett sätt att kvantifiera ett nätverks samsarbetsgrad är genom den så kallade genomsnittliga väglängden som bygger på ett genomsnitt av kopplingar som länkar ihop två noder som inte har en direkt koppling till varandra. För våra nätverk är den genomsnittliga väglängden 1,4 vilket visar att samsarbetsgraden är hög.

Nodernas storlek representerar nodernas "betweenness centrality". Detta är ett mått inom nätverksanalys som viktat hur betydande varje enskild nod är för att länka samman nätverket. Ju högre en nods betweenness centrality är desto oftare utgör noden en koppling mellan två andra noder som själva inte har någon koppling till varandra. I både den bredare och den smalare analysen har Stockholms universitet högst betweenness centrality. Intressant är att Göteborgs universitet, vars position i nätverken och tjockleken på dess flertaliga länkar innebär att det är det lärosäte med flest samarbeten, inte har stor betweenness centrality. Detta indikerar att Göteborgs universitets många samarbeten sker med ett mer begränsat antal lärosäten, medan Stockholms universitets färre samarbeten sker med ett mer varierat antal lärosäten.

**Figur 57. Nätverk av publiceringssamarbeten mellan svenska lärosäte baserad på samförfattarskap. Noderna är färgade efter lärosätessgrupper och deras storlek bestäms av deras betweenness centrality (noder med grad >1). Bredare analys.**



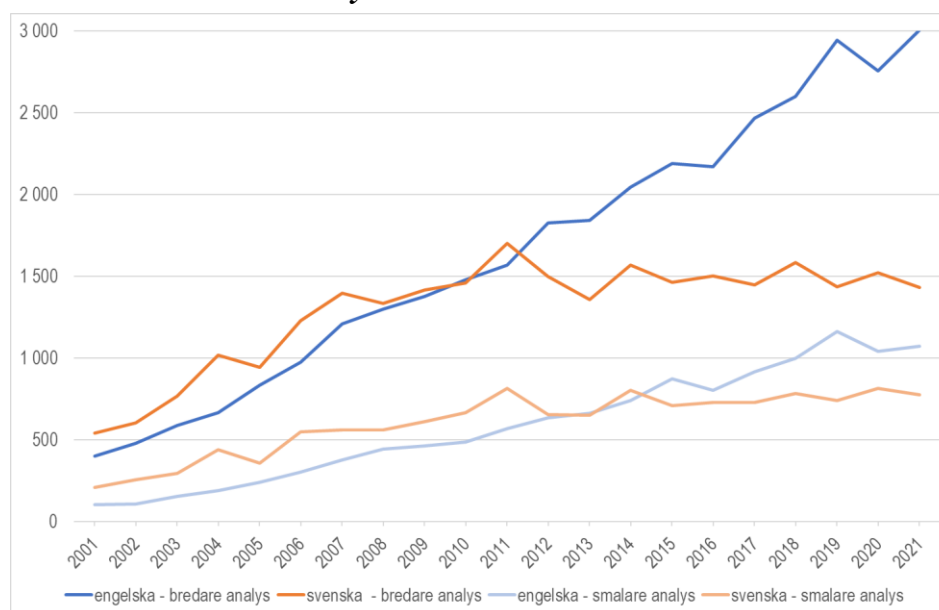
**Figur 58. Nätverk av publiceringssamarbeten mellan svenska lärosäte baserad på samförfattarskap. Noderna är färgade efter lärosätessgrupper och deras storlek bestäms av deras betweenness centrality. Smalare analys.**



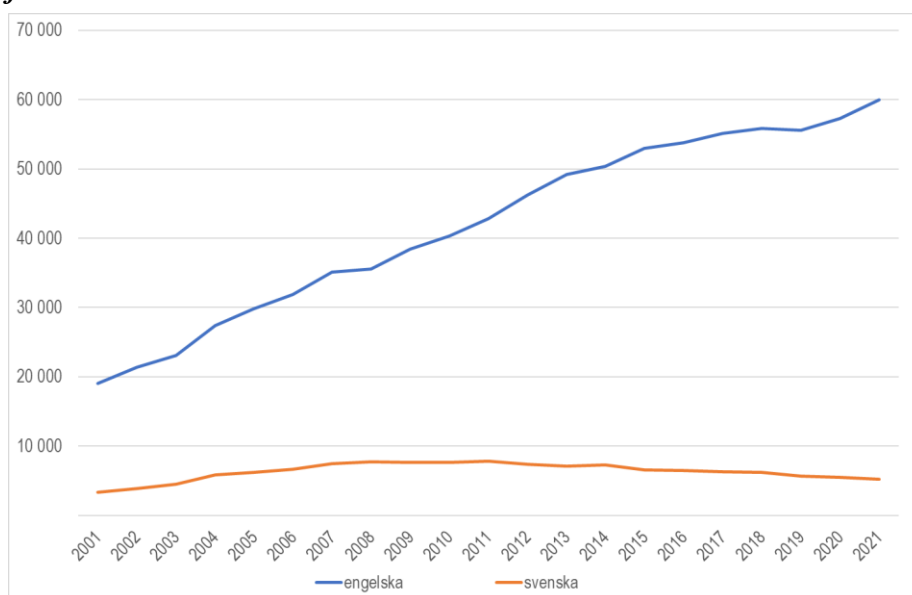
### 4.1.3 Språk

Gällande den språkliga utvecklingen står engelskans ökande betydelse över tid ut som en tydlig trend (Figur 59). Från att ha sett en jämn fördelning och tillväxt mellan svenska och engelska publikationer fram till cirka 2010 planar därefter svenskan ut, medan antalet publikationer på engelska fortsätter att växa. I slutet av tidsperioden har engelskan tydligt etablerat sig som det dominerande publiceringsspråket (denna trend är mer utpräglad i den bredare analysen än i den smala). Även SwePubs totala publiceringsmönster visar på en ökad betydelse av engelskan under samma tidsperiod (Figur 60). Faktum är att engelskans ställning är ännu mer dominerande i hela SwePub. Det utbildningsvetenskapliga området präglas därmed snarare av en jämförelsevis stor andel av svenska publikationer när den placeras i denna bredare kontext, där svenskan var det största språket under första halvan av perioden och sedan har upprätthållit en jämn nivå snarare än att minska under andra halvan.

**Figur 59. Publicering på svenska vs. publicering på engelska över tid. Bredare och smalare analys.**

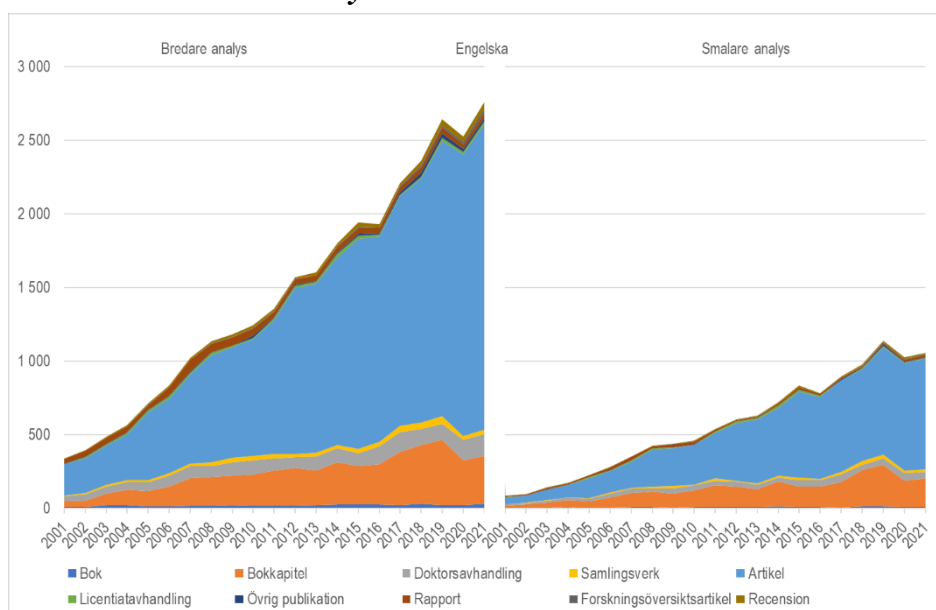


**Figur 60. Publicering på svenska vs. publicering på engelska över tid för hela SwePub.**

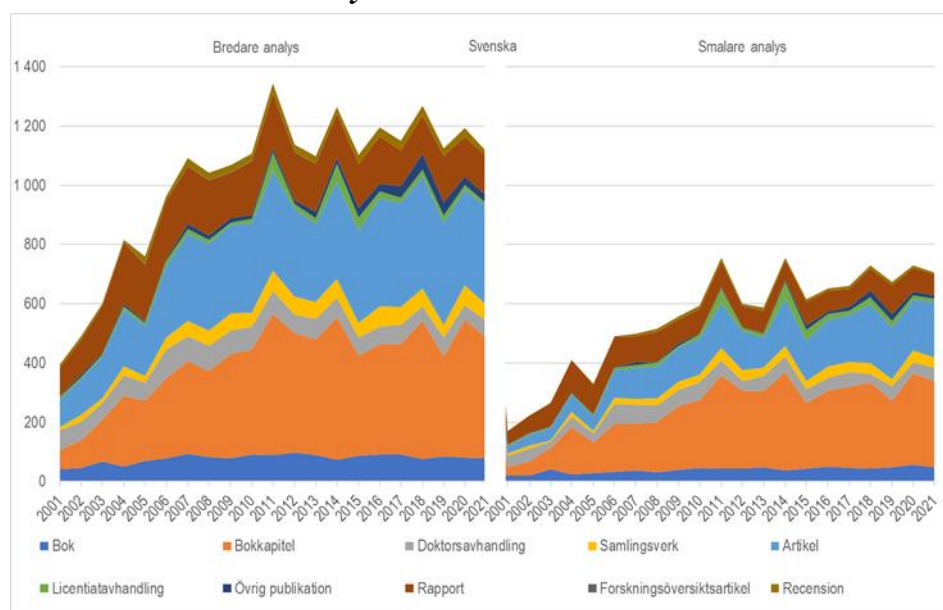


Publikationstypernas sammansättning varierar påtagligt över tid för engelskan (Figur 61 för absolut, Figur 63 för relativt) och svenskan (Figur 62 för absolut och Figur 64 för relativt). För engelskan är artikeln den tydligt dominerande utgivningsformen. Motsvarande komposition för svenskan är mer jämnt fördelad mellan olika publikationstyper: ingen sticker ut nämnvärt men den största formen är inte artikeln, som för engelskan, utan bokkapitlet.

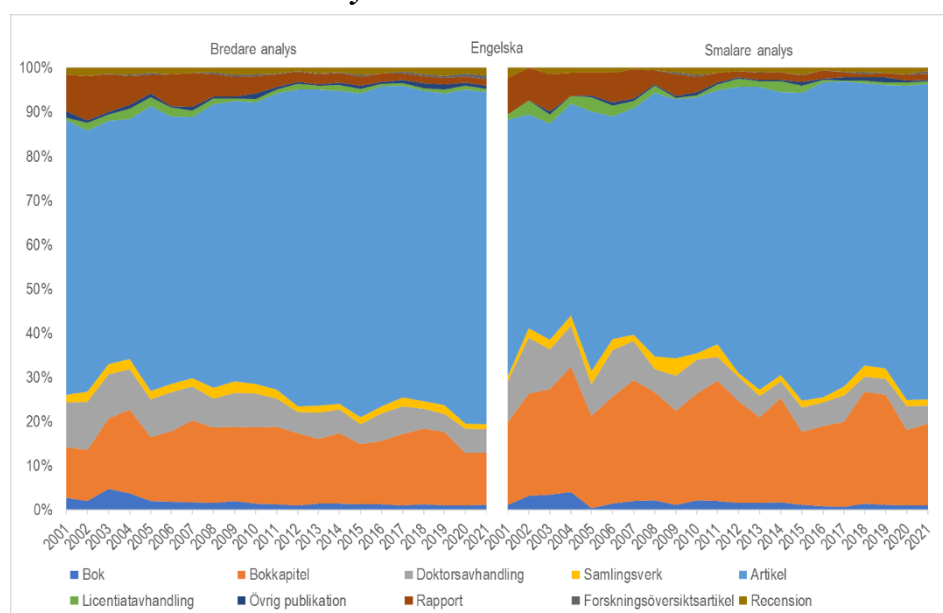
**Figur 61. Publicering på engelska över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys.**



**Figur 62. Publicering på svenska över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys.**

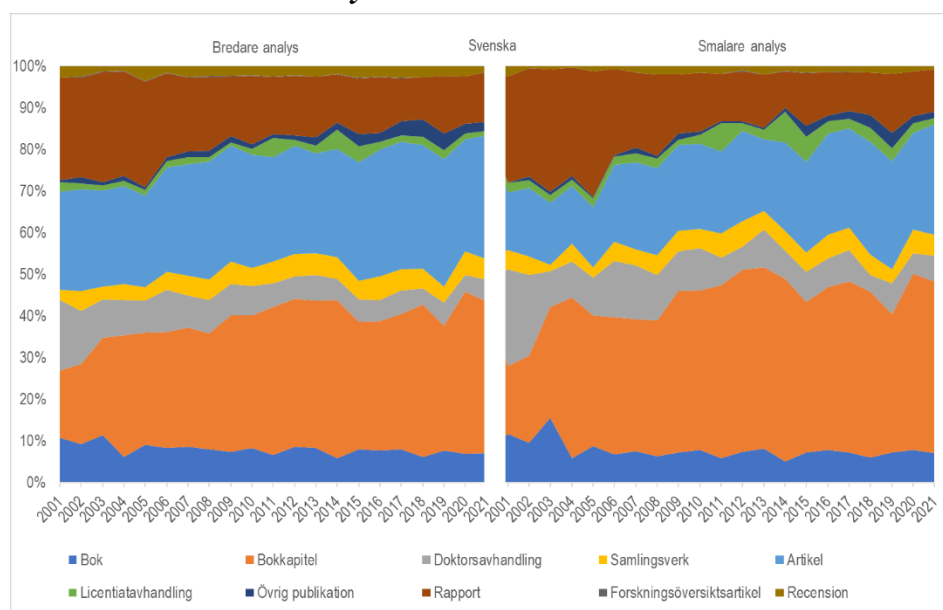


**Figur 63. Publicering på engelska över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys.**





**Figur 64. Publicering på svenska över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys.**

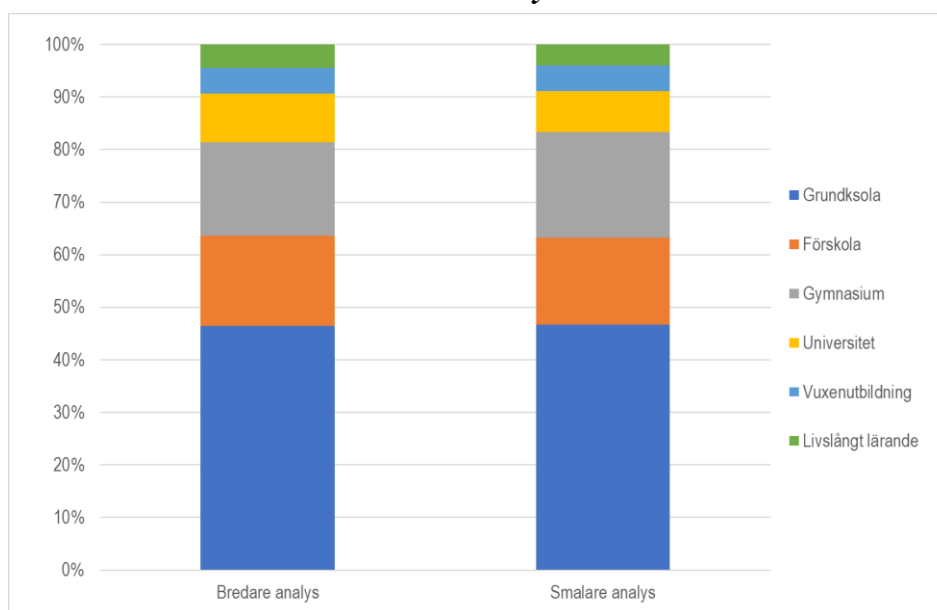


## 4.2 Innehållslig analys

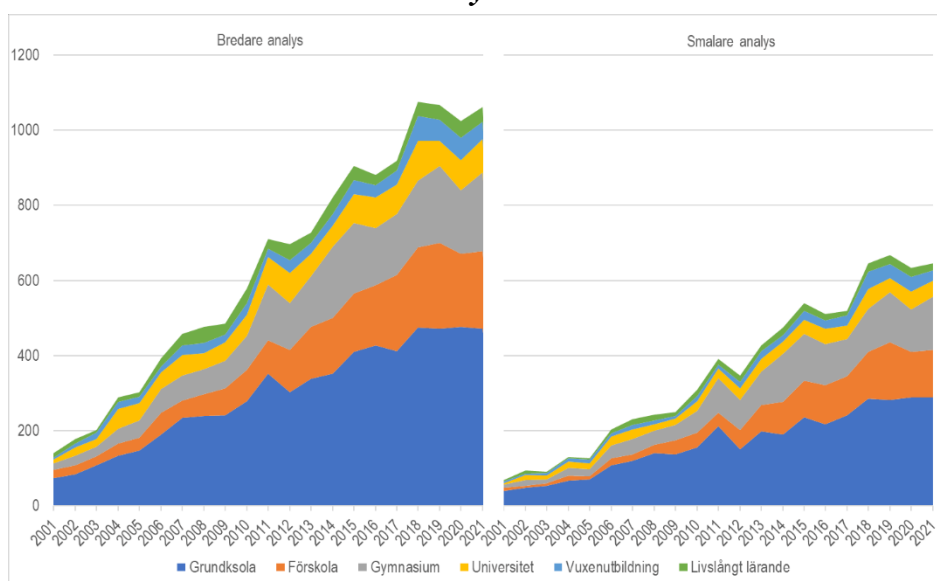
### 4.2.1 Utbildningsnivåer

För utbildningsnivåerna har 13 388 publikationer (33,8 procent av populationen med abstract) fångats upp i den bredare analysen medan motsvarande siffra är 7 546 publikationer (48,3 procent) för den smalare analysen. Grundskola har kopplats till nära hälften av alla de publikationer som utgör underlagen för denna analys (Figur 65). Gymnasium och förskola är andra och tredje störst och upptar knappt 20 procent var av andelarna. Inga påtagliga förändringar går att identifiera i siffrorna över tid (Figur 66).

**Figur 65. Frekvens av utbildningsnivåer i uppfångade publikationer med abstract. Bredare och smalare analys.**



**Figur 66. Utbildningsnivåer över tid i uppfångade publikationer med abstract. Bredare och smalare analys.**

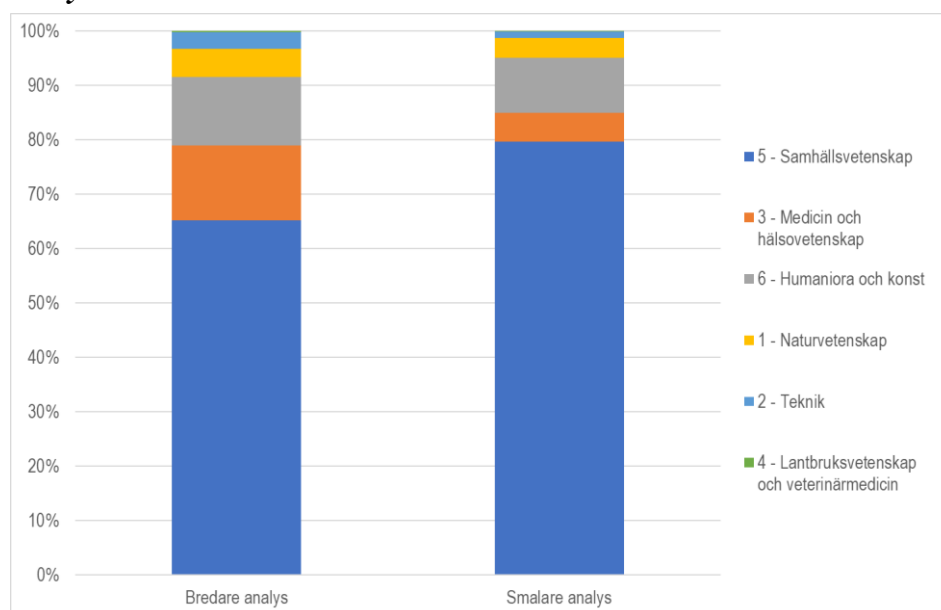


#### 4.2.2 SCB:s ämneskategorier

I följande sektion analyseras publikationernas innehåll i förhållande till SCB:s ämneskategorier. Denna analys har baserats på de publikationer där minst en kategori angetts, vilket är nästintill alla för både den bredare (97 procent) och den smalare (98 procent) analysen. Då graden av specificitet varierar för vår publikationsdata (se sektion 5.2.5) har de tre nivåerna bearbetats separat och varje nivåns analys (till exempel 503) är oberoende av den högre nivån den är kopplad till (5, i vårt exempel).

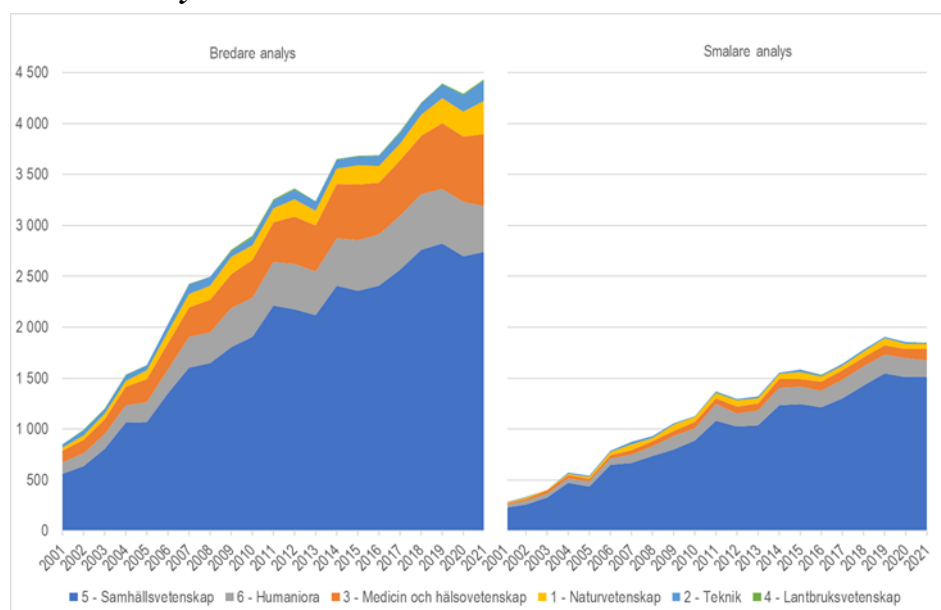
För den första nivån är det framförallt samhällsvetenskapernas dominans över fältet som står ut (Figur 67). Denna är påtaglig i den bredare analysen, med 65 procent av andelarna, men är desto mer slående i den smalare analysen där motsvarande siffra uppgår till 80 procent. I den bredare analysen följs samhällsvetenskap av medicin och hälsa men denna kategori spelar en betydligt mindre roll i den smalare analysen, där humaniora och konst istället är den näst största.

**Figur 67. Frekvens av forskningsämnesområden. Bredare och smalare analys.**

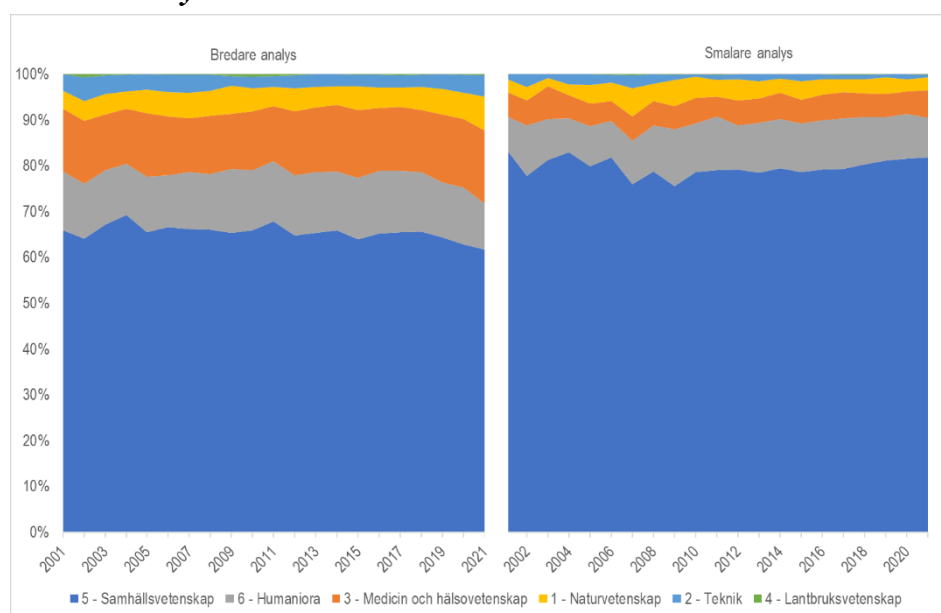


Dessa trender står sig även för antalet publikationer över tid per forskningsämnesområde (Figur 68). Även här blir samhällsvetenskapernas större betydelse i den smalare analysen påtaglig. Denna dominans blir än tydligare när samma data visas relativt i andelar, snarare än i absoluta tal (Figur 69). I den bredare analysen upptar samhällsvetenskapen mellan 60 och 70 procent av det totala antalet bidrag över hela perioden, medan de i den smalare analysen utgör mellan 80 och 90 procent. Ett annat faktum som framträder i denna visualisering är de stabila relationerna mellan ämneskategorierna över tid: trots att det totala antalet ökar över den undersökta perioden så fluktuerar ingen ämneskategoris andel nämnvärt i förhållande till totalen.

**Figur 68. Forskningsämnesområden över tid (absolut). Bredare och smalare analys.**



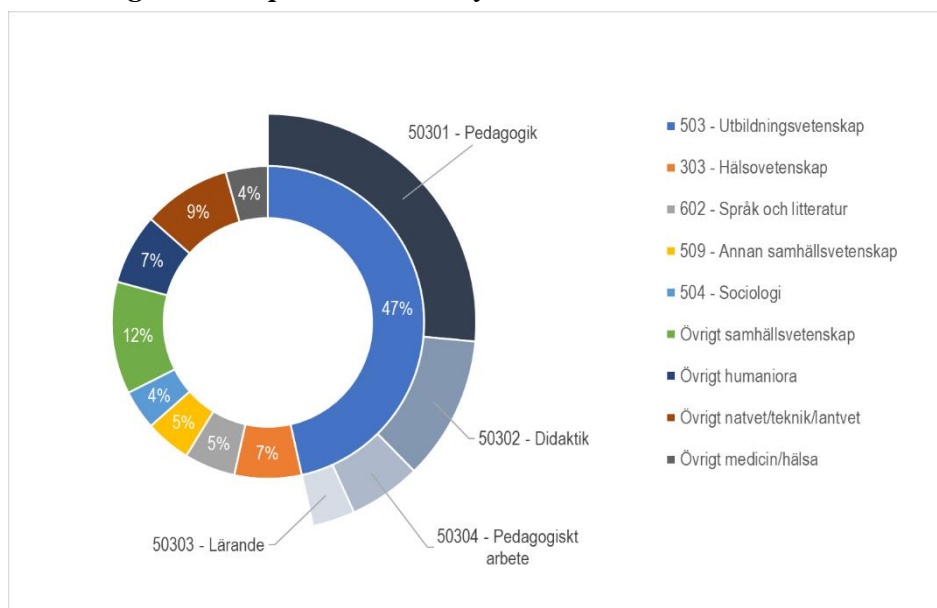
**Figur 69. Forskningsämnesområden över tid (relativt). Bredare och smalare analys.**



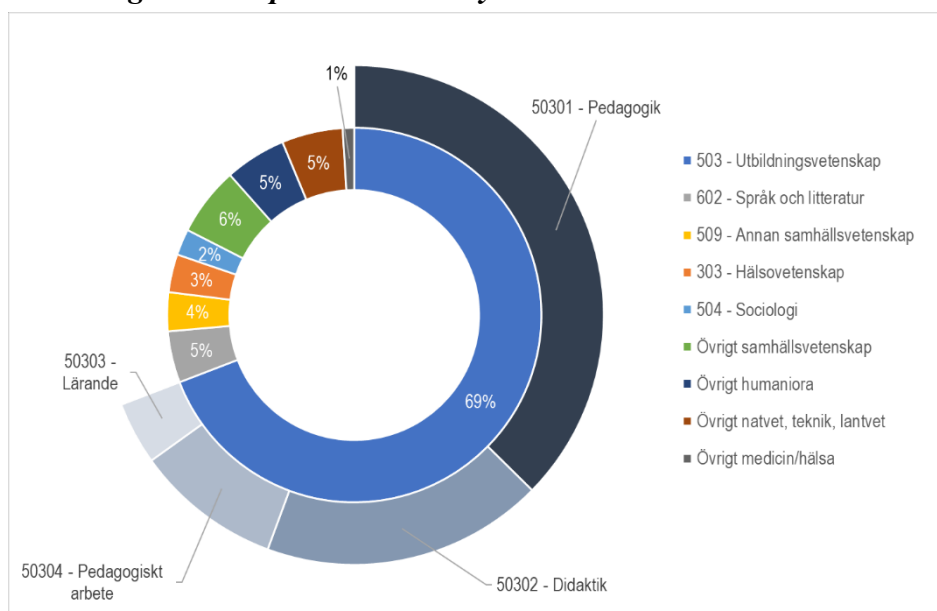
På den mer detaljerade nivån av forskningsämnesgrupperna blir det påtagligt att samhällsvetenskap i stort domineras av utbildningsvetenskap (Figur 70).

Utbildningsvetenskap är den överlägset största gruppen i den bredare analysen, med 47 procent av andelarna, och ännu större i den smalare analysen: 69 procent. För den lägsta nivån, forskningsämnen, är fördelningen inom den utbildningsvetenskapliga gruppen relativt lika mellan de båda analyserna (Figur 71). Pedagogik upptar ungefär halva gruppen, didaktik en fjärdedel, pedagogiskt arbete två tredjedelar av den resterande fjärdedelen och lärande resten.

**Figur 70. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap. Bredare analys.**



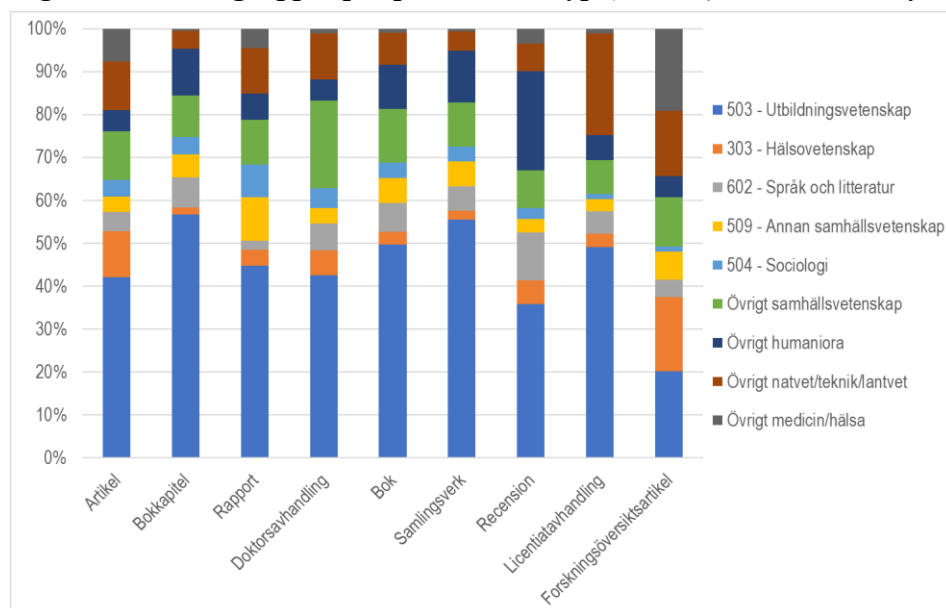
**Figur 71. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap. Smalare analys.**



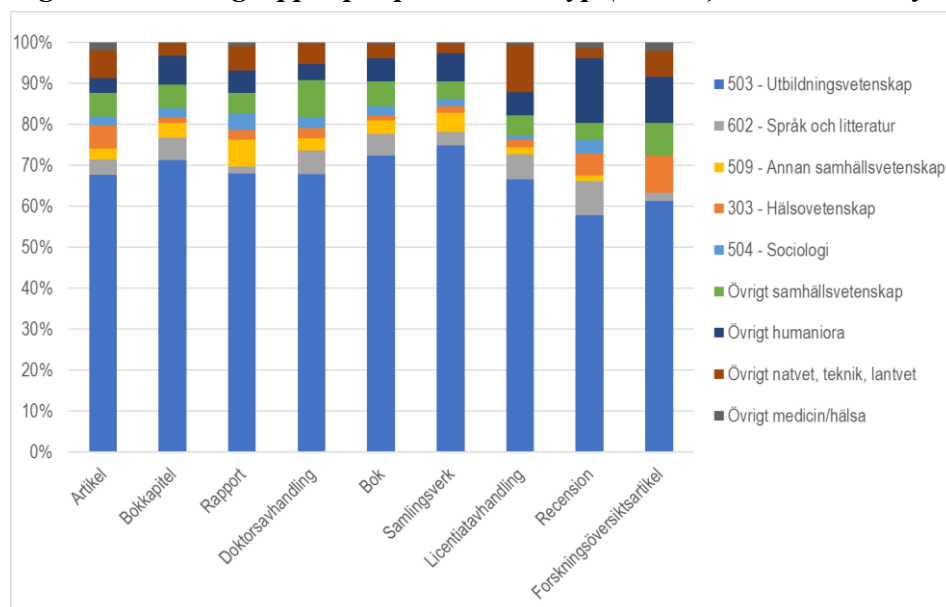
Forskningsämnenas fördelning inom de olika publikationstyperna varierar på så sätt att andelarna för utbildningsvetenskap är som högst för bokkapitel, bok och samlingsvolym, och lägre inom artiklar och avhandlingar och lägst för recensioner och forskningsöversikter, vilket gäller i både de smala och de breda analyserna (Figur 72 och Figur 73 för absolut, Figur 74 och Figur 75 för relativt).



**Figur 74. Ämnesgrupper per publikationstyp (relativt). Bredare analys.**



**Figur 75. Ämnesgrupper per publikationstyp (relativt). Smalare analys.**



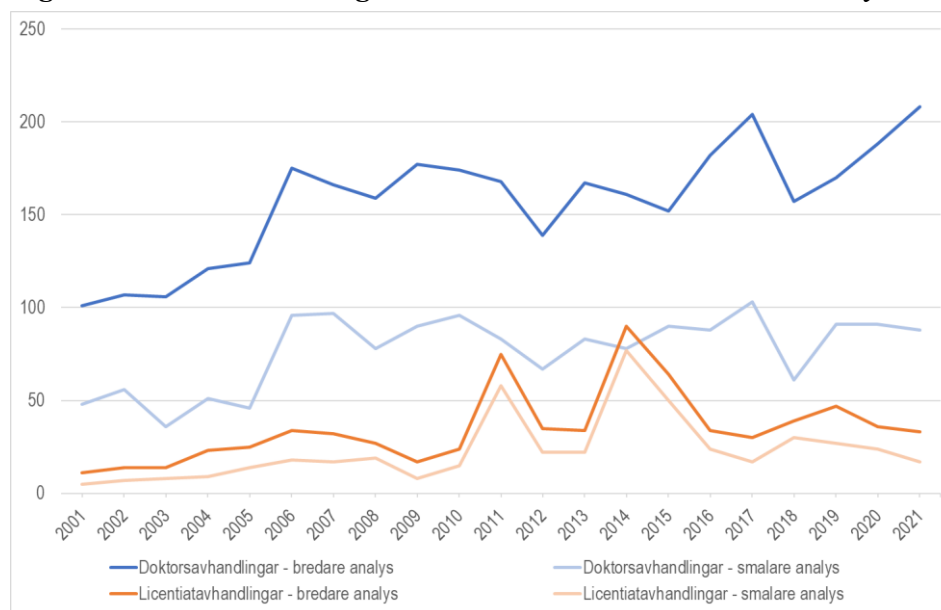
### 4.3 Avhandlingar

Avhandlingar utgör totalt sett inte en stor del av publikationerna, ca 8 procent, men deras betydelse är central för det utbildningsvetenskapliga området i och med att de är en förutsättning för en doktorsexamen och därmed grundläggande för kompetensförsörjningen inom området. Av Figur 76 nedan framgår att för både den bredare och den smalare populationen av publikationer planar antalet avhandlingar ut över tid. Avhandlingar inom den breda populationen ökar från 101 år 2001 till 175 fem år senare, för att sedan pendla mellan 139, 2012, och 208, 2021. Noterbart är också att när det gäller antalet licentiatuppsatser är skillnaden mellan den smala och den breda kohorten inte så stor och minskar

över tid, medan för doktorsavhandlingar finns en stor skillnad mellan den breda och den smala populationen över hela perioden.

Stagnationen av avhandlingar över tid innebär, som konstaterats ovan, en successiv relativ minskning av publikationsformens betydelse inom området. I den breda populationen minskar doktorsavhandlingar från 14 till 5 procent mellan 2001 och 2021, med en lägsta punkt 2018 på 4 procent. Motsvarande siffror för den smalare populationen är 19 till 5 procent, också med en lägsta nivå 2018 på 4 procent. Licentiatavhandlingarna, som är betydligt färre, har dock inget tapp i relativ betydelse. De pendlar i den bredare populationen mellan 1 och 3 procent, och går faktiskt upp något i den smalare populationen, från ett snitt på 1,9 procent de första tio åren, till 2,3 procent de sista tio åren. Men i och med att de är betydligt färre kan de inte kompensera för tappet för doktorsavhandlingarna (och de är dessutom hälften så omfattande i tid, två mot fyra år).

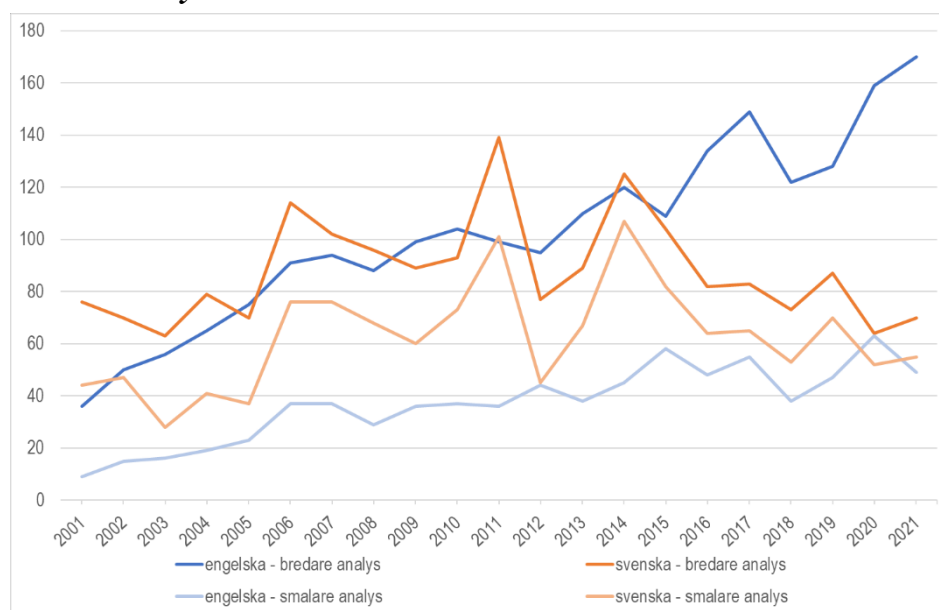
**Figur 76. Antal avhandlingar över tid. Bredare och smalare analys.**



Som för området som helhet ökar betydelsen av att skriva avhandlingen på engelska över tid, se Figur 77. År 2001 gick det ungefär två avhandlingar på svenska på varje avhandling på engelska. Redan något år senare var förhållandet nere på en till en, och låg stabilt på denna nivå fram till 2015. Därefter har förhållandet vänts, för varje avhandling på svenska skrivs två på engelska. För licentiatuppsatser sker motsvarande förskjutning mot engelska, men från en mer blygsam initial position för engelskan. För de tio första åren är förhållandet 2:1 till svenskans fördel. För de sista tio åren går det 2 engelska på 3 svenska.



**Figur 77. Avhandlingar på svenska vs. engelska över tid. Bredare och smalare analys.**



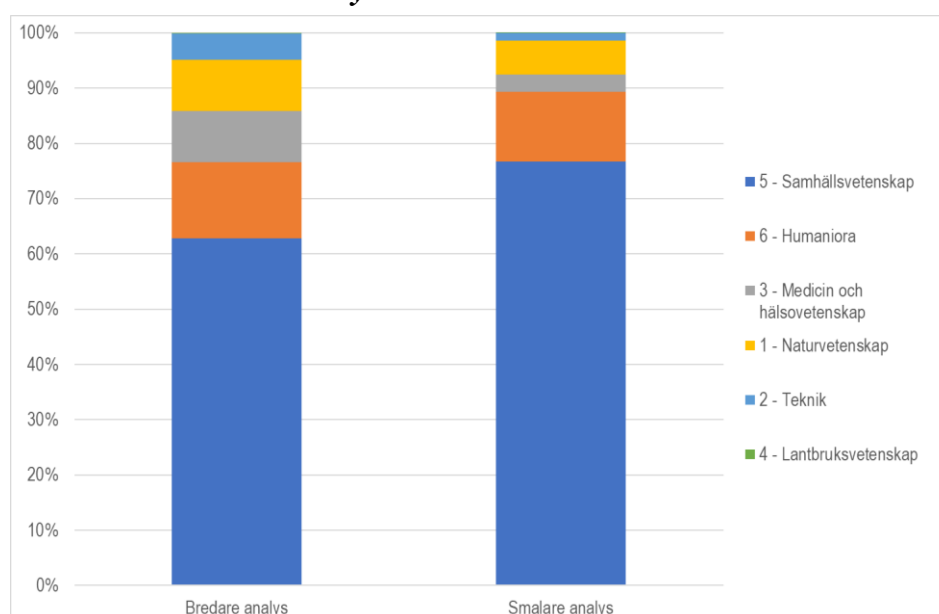
Ämnesmässigt på den mest generella nivån av SCB:s klassificering, forskningsämnesområden, dominerar samhällsvetenskapen, se Figur 78. I den bredare analysen svarar samhällsvetenskapen för 63 procent, humaniora för 14 procent, medicin och hälsovetenskap samt naturvetenskap för 9 vardera och teknik för 5 procent. Detta tyder på att avhandlingarna i den breda populationen är något mindre tydligt koncentrerade till samhällsvetenskap än forskningsmedlen är (där samhällsvetenskap förfogar över 75 procent av externa medel till bidrag). För den smalare populationen ligger andelarna mer i linje med forskningsfinansieringen: samhällsvetenskap omfattar 77 procent, humaniora 13 procent, naturvetenskap 6 procent, och medicin och hälsovetenskap 3 procent.

På mer finfördelad nivå, den mellersta (3-siffriga) nivån som rör forskningsämnesgrupper, och den finaste (5-siffriga) nivån, forskningsämnena, där vi delar upp utbildningsvetenskap (503) i avgränsad mening i finare kategorier, visar Figur 79 att i den bredare populationen i utbildningsvetenskap utgör pedagogik det största forskningsämnet, med 26 procent av samtliga avhandlingar, följt av didaktik, 9 procent, pedagogiskt arbete, 7 procent, och lärande, 2 procent. Detta säger något om den disciplinära strukturen inom utbildningsvetenskap i avgränsad mening, där pedagogik är det klart viktigaste ämnet medan lärande har en svag förankring med didaktik och pedagogiskt arbete däremellan. Detta skiljer sig till vis del från logiken i bidrag för externfinansierad forskning där pedagogik och didaktik är mer jämbördiga, och där lärande till och med har en starkare ställning än pedagogiskt arbete.

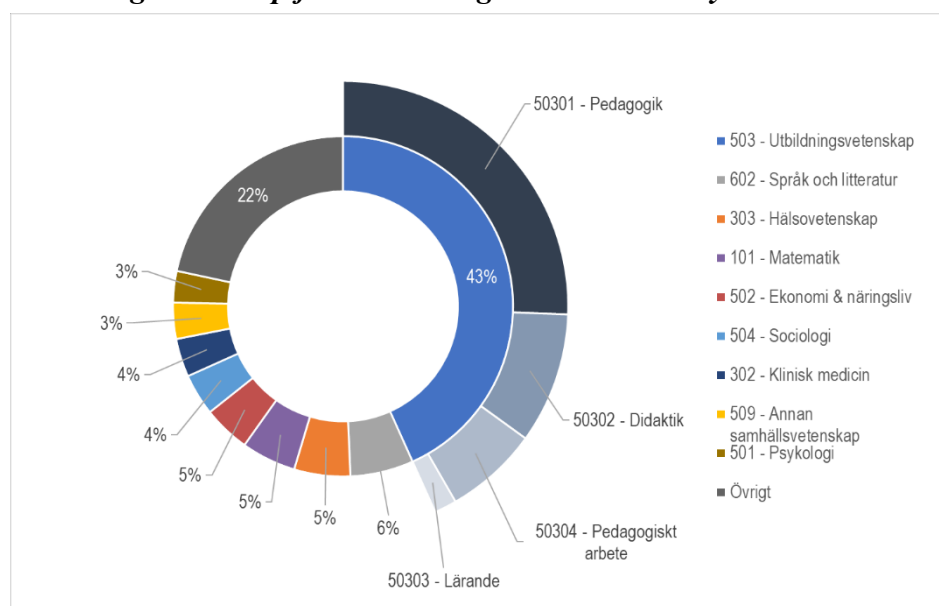
Bland andra forskningsämnesgrupper följer språk och litteratur (6 procent), hälsovetenskap, matematik, och ekonomi och näringsliv (alla på 5 procent) efter utbildningsvetenskap. Noterbart är att de samhällsvetenskapliga ämnena inte intar en så stark ställning. Först därefter kommer sociologi (4 procent), annan samhällsvetenskap och psykologi (båda 3 procent).

Inom den smalare populationen är den utbildningsvetenskapliga forskningen i avgränsad mening ännu starkare och svarar för 67 procent, och den inbördes ordningen är proportionerlig till den bredare populationen, pedagogik i särklass störst, 37 procent av alla avhandlingar; didaktik, 17 procent; pedagogiskt arbete, 11 procent; och lärande, 2 procent (se Figur 80). Även här är språk och litteratur näst störst och de övriga samhällsvetenskapliga ämnena har mer blygsamma andelar. Sammanfattningsvis: När det gäller avhandlingar, domineras området utbildningsvetenskaplig forskning i avgränsad mening, vilket särskilt gäller i den smalare analysen.

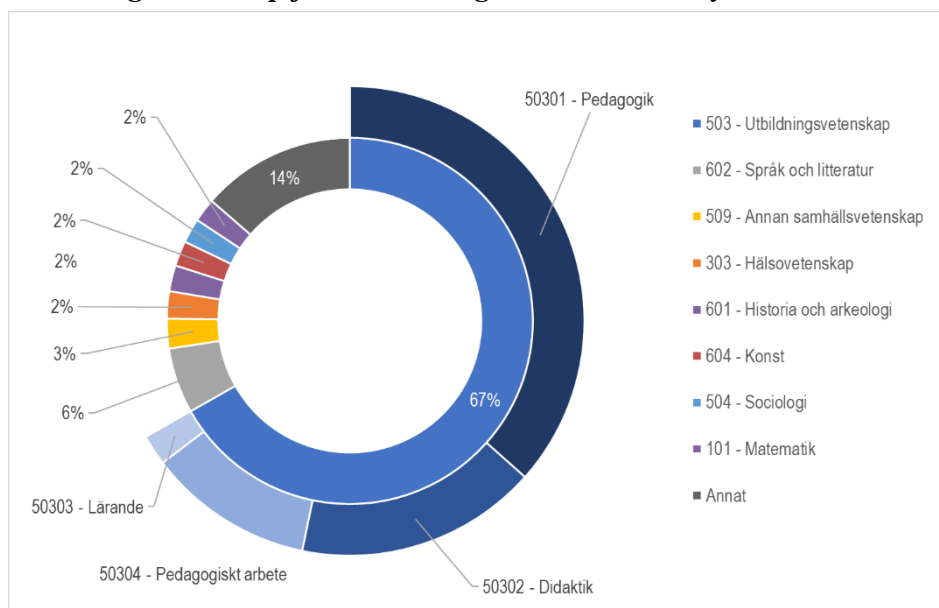
**Figur 78. Frekvens av forskningsämnesområden för avhandlingar. Bredare och smalare analys.**



**Figur 79. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap för avhandlingar. Bredare analys.**

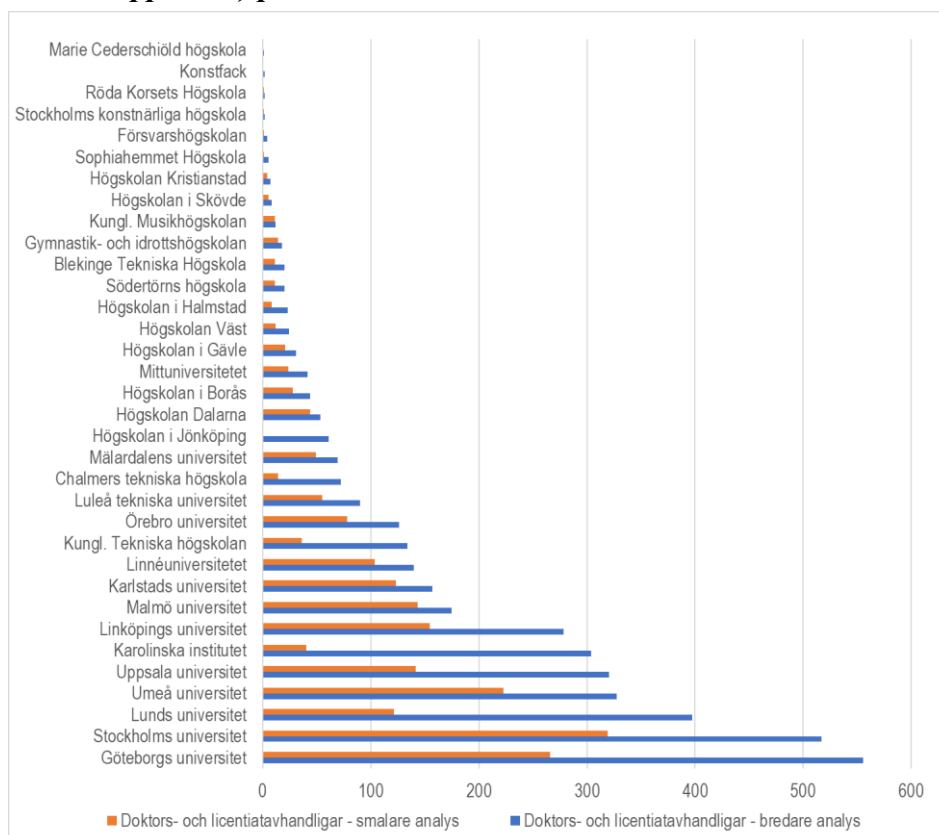


**Figur 80. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap för avhandlingar. Smalare analys.**



Avhandlingsproduktionen per lärosäte följer i stort den generella publiceringen, se Figur 81. De gamla universiteten är störst och Göteborgs universitet, tätt följt av Stockholms universitet, har allra flest avhandlingar. De nya universiteten följer därefter, men är uppblandade med de fackinriktade universiteten (KI har fler avhandlingar än LiU och samtliga nya universitet). Det finns också en klar koppling till storleken på lärarutbildningen, men både Karolinska Institutet och Lunds universitet har båda förhållandevis många avhandlingar, trots att de i det första fallet inte har lärarutbildning och det andra fallet inte har några större studentvolymen inom lärarutbildningarna. I båda dessa fall gäller dock att det råder en stor skillnad mellan den breda och den smala analysen; de är mindre framstående inom den smala populationen, där utbildningsvetenskap i mer avgränsad mening har större betydelse. Detta tyder på att en stor lärarutbildning, omfattande publicering i den smala populationen och i utbildningsvetenskap i avgränsad mening hänger starkt samman på lärosätetsnivå.

**Figur 81. Antal avhandlingar (både doktorsavhandlingar och licentiatuppsatser) per lärosäte.**



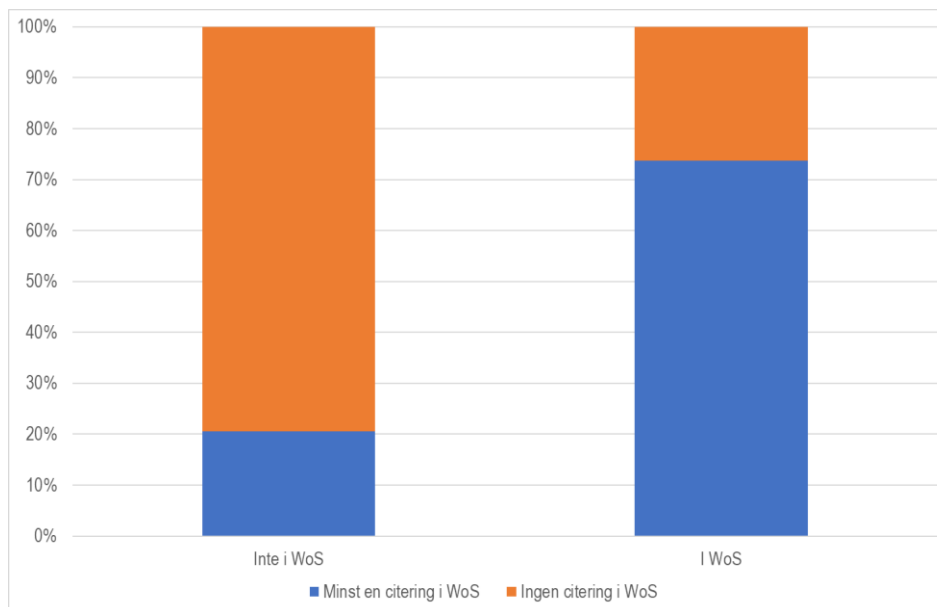
## 4.4 Citeringar av artiklar som ingår i Web of Science

En avgränsade del av populationen från den bredare analysen om 63 173 publikationer analyserades även genom en matchning mot databaser i Web of Science: 17 134 publikationer citerades av en artikel i Web of Science minst en gång. Totalt gjordes 203 716 citeringar av publikationer från vår analys fram till 2021.

### 4.4.1 Antal citeringar och halveringstid

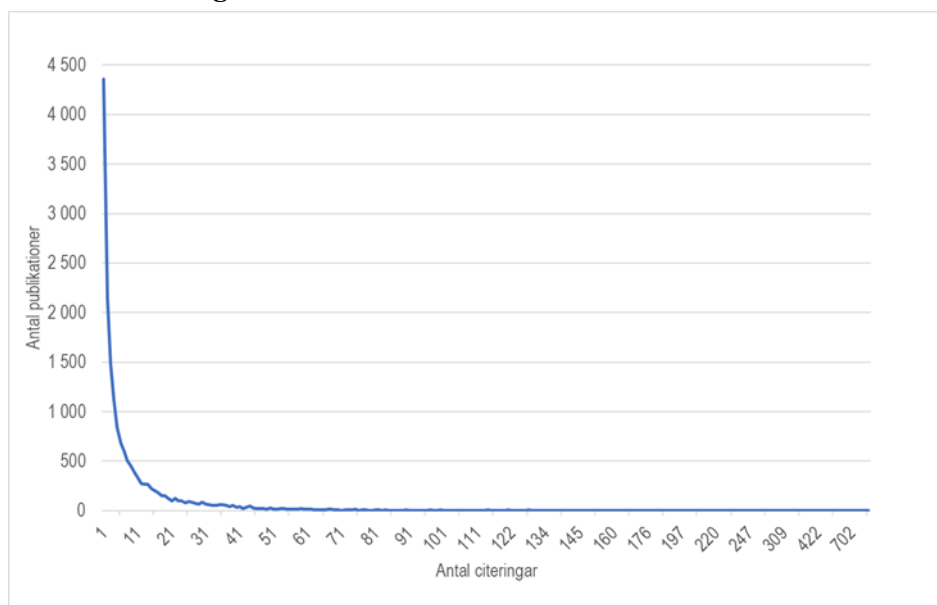
För de av våra artiklar som är publicerade i tidskrifter indexerad i Web of Science (ca 12 000) har över 70 procent minst en citering från en annan artikel i Web of Science. För resterande del av populationen (ca 38 000) är citeringsprocenten lägre. Det betyder inte att de inte har citerats alls, utan bara att ingen citering för dessa publikationer har hittats i artiklarna i tidskrifter som finns i Web of Science.

**Figur 82. Citeringsprocent av publikationer från vår data uppdelade mellan de publikationer som finns i Web of Science och de som inte finns i Web of Science.**



Som förväntat följer fördelningen av antal citeringar per publikation Lotkas lag, det vill säga att den största delen av publikationerna citeras av väldigt få (4 358 publikationer har bara en citering), medan ett fåtal publikationer samlar flertalet citeringar. Det högsta antalet citeringar för en publikation i vår population är 1830, men det är bara en publikation som har citerats av ett så stort antal. 71 procent av publikationerna i vår analys som har fått minst en citering har citerats av färre än 10 artiklar. Figur 83 nedan visar fördelningen för alla publikationer som har minst en citering.

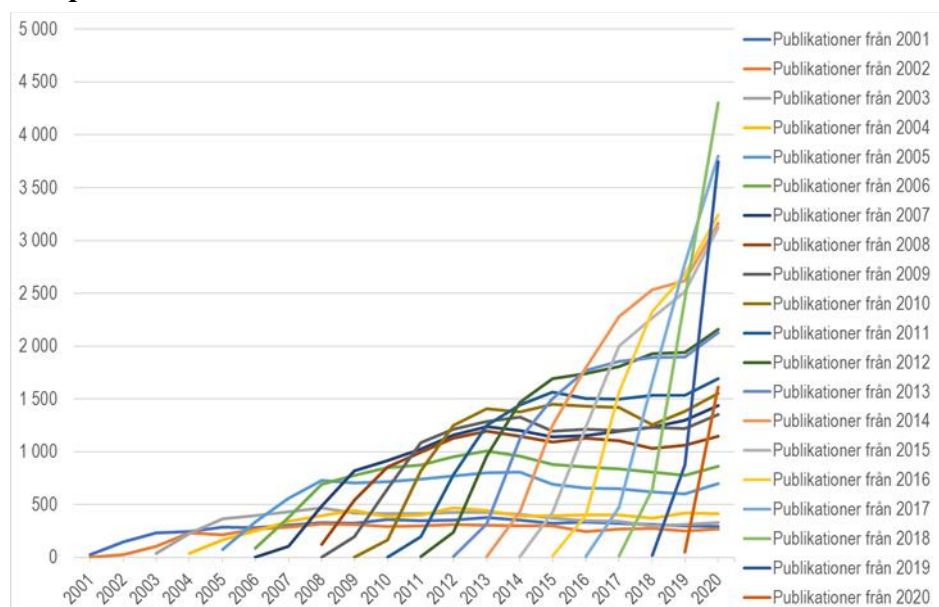
**Figur 83. Distribution av antalet citeringar för alla publikationer med minst en citering.**



Eftersom vi har uppgifter om publikationsår för artiklarna som citerar publikationer i vår population, kan vi också analysera antalet och andelen citeringar som varje publikation (eller publikationsgrupp) får över tid. Detta visar en vetenskaplig publikations citeringsförlopp – livsbana om man så vill. Olika ämnen har olika citeringsförlopp. Naturvetenskapliga artiklar börjar citeras nästan omgående och får då många citeringar inom loppet av några få år, därefter går citeringsgraden ofta ner. Artiklar i humanistiska tidskrifter har ofta en längre livsbana, men erhåller totalt sett inte lika många citeringar. Exakt hur lång tid det tar för en publikation att nå det högsta antalet citeringar per år, eller hur lång tid det tar att nå hälften av de totala antalet publiceringar – halveringstiden – beror framför allt på forskningsfält och disciplin, men även av artikelns innehåll och författarens status i fältet. Halveringstiden är dock svår att bedöma om tidsspannet är kort.

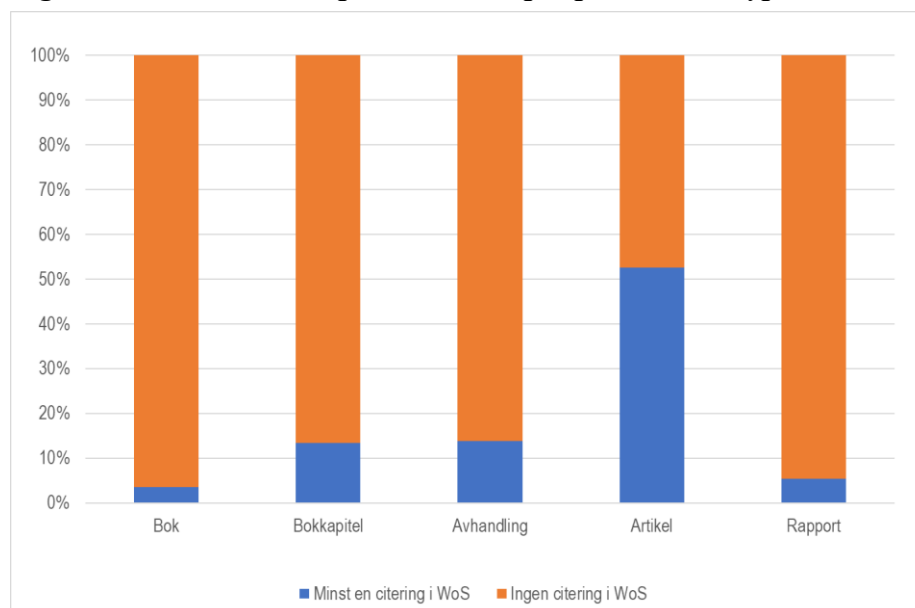
Figur 84 visar citeringsmönstren för publikationer med minst en citering, grupperade efter publiceringsår, och beskriver alltså hur många citeringar de erhåller över tid. Det tar två till tre år för en artikel att nå sin högsta punkt och därefter fortsätter citeringarna på en plåt i flera år. Antalet är inte normaliserat så antal citeringar ökar varje år eftersom den totala publiceringstakten har gått upp över tid.

**Figur 84. Distribution över tid av alla citeringar för alla publikationer som publicerades samma år.**



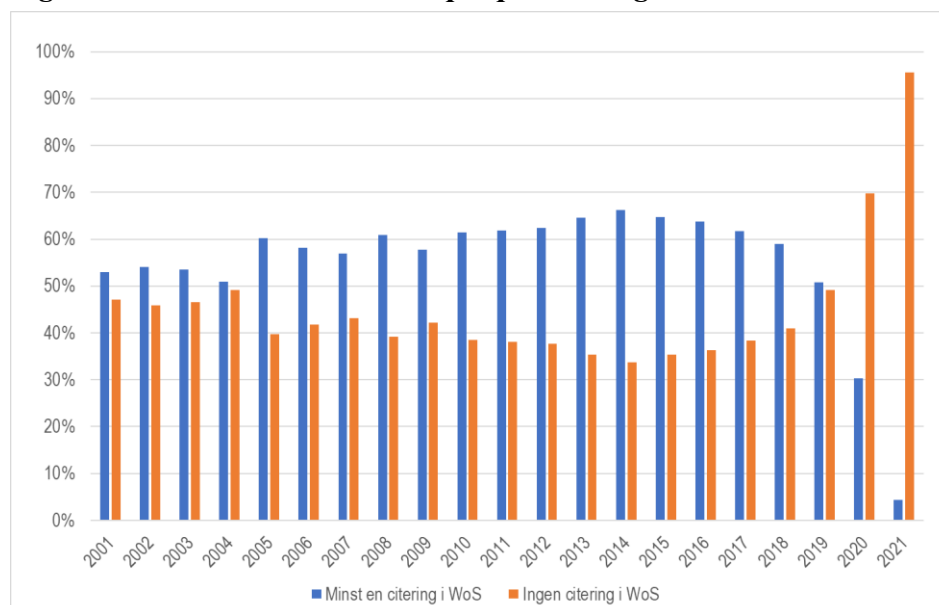
Andelen publikationer i vår data med minst en citering är störst bland artiklar, där runt hälften har minst en citering i Web of Science, se Figur 85 nedan. Bokkapitel och avhandlingar ligger på en nivå av drygt 10 procent, medan böcker och rapporter har mycket låg täckning i Web of Science.

**Figur 85. Andel citerade publikationer per publikationstyp.**



Eftersom vi har uppgifter om publiceringsår för de publikationer som citerar artiklarna inom det utbildningsvetenskapliga området, går det att analysera citeringsgraden över tid för artiklar publicerade olika år, se Figur 86 nedan. För artiklar publicerade exempelvis 2014 är andelen artiklar med minst en citering 66 procent. Att artiklar som publicerats de senaste åren är citerade i lägre grad är naturligt, eftersom de haft färre år på sig att bli citerade.

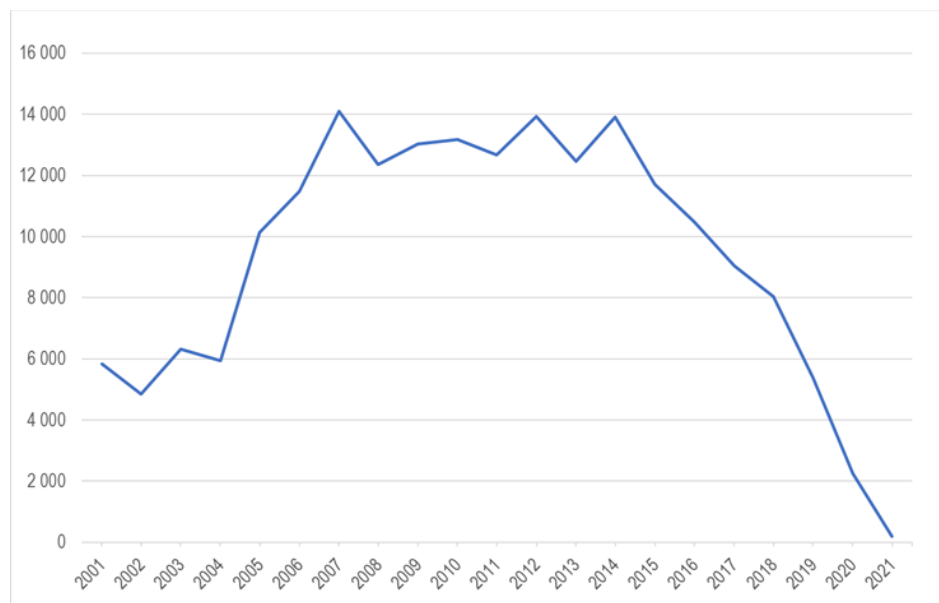
**Figur 86. Andel citerade artiklar per publiceringsår.**



Ett annat intressant mått är den totala mängden citeringar av artiklar publicerade ett givet år, se Figur 87. Antalet citeringar ökar kraftigt mellan 2004 och 2007, eftersom publiceringstakten generellt sett ökar. Att antalet citeringar efter 2007 planar ut kan bero på att produktionen av artiklar att citera ökat och att det därför blir större konkurrens om citeringarna. Fallet från 2015 och framåt beror till stor

del på att artiklarna ännu inte hunnit citeras i så stor utsträckning och att det tar två till tre år innan artiklarna börjar citeras i någon större omfattning.

**Figur 87. Antal citeringar till artiklar (i vår population) över tid 2001–2021.**



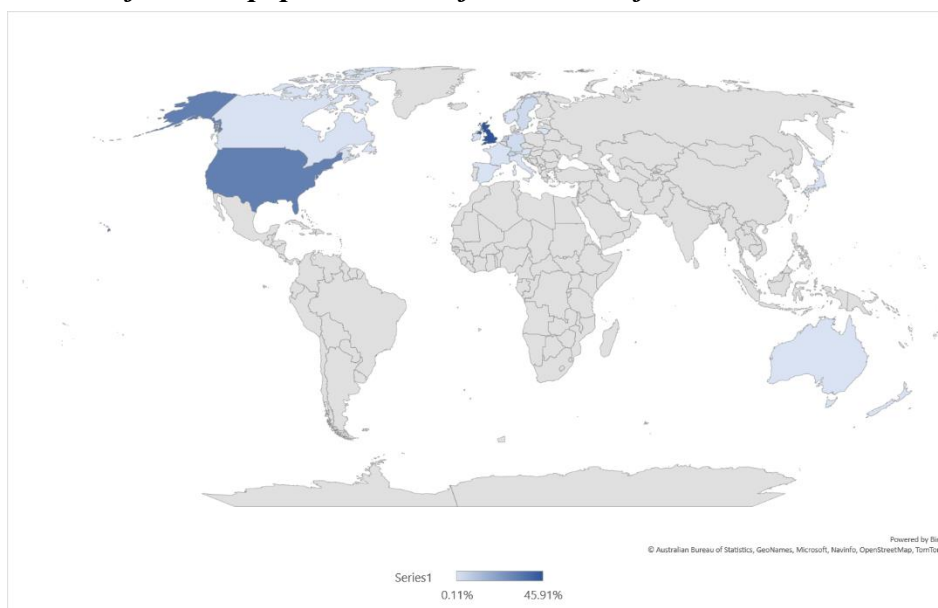
#### 4.4.2 Tidskrifterna adresser och ämnesklassificering

De tidskrifter där de utbildningsvetenskapliga artiklarna (ca 12 000) i vår population publicerat sig kan studeras geografiskt och ämnesmässigt utifrån klassificeringen i Web of Science (som skiljer sig från SCB:s klassificering).

Tidskrifterna är baserade (utifrån förlagsadress) i ett fåtal länder med en tydlig dominans av Storbritannien (46 procent) och därefter USA (32 procent), se Figur 88. Därefter följer Nederländerna (9 procent) och Schweiz (4 procent). Sverige kommer först på femte plats med 3 procent. Noterbart är den anglosaxiska dominansen: Tyskland svarar endast för 2 procent och Frankrike för cirka 1 promille. Dominansen av Storbritannien och USA speglar det internationella publiceringslandskapet i stort. Sveriges position är övervärderad, men det är inte så konstigt eftersom det rör sig om svenska forskares publiceringar.



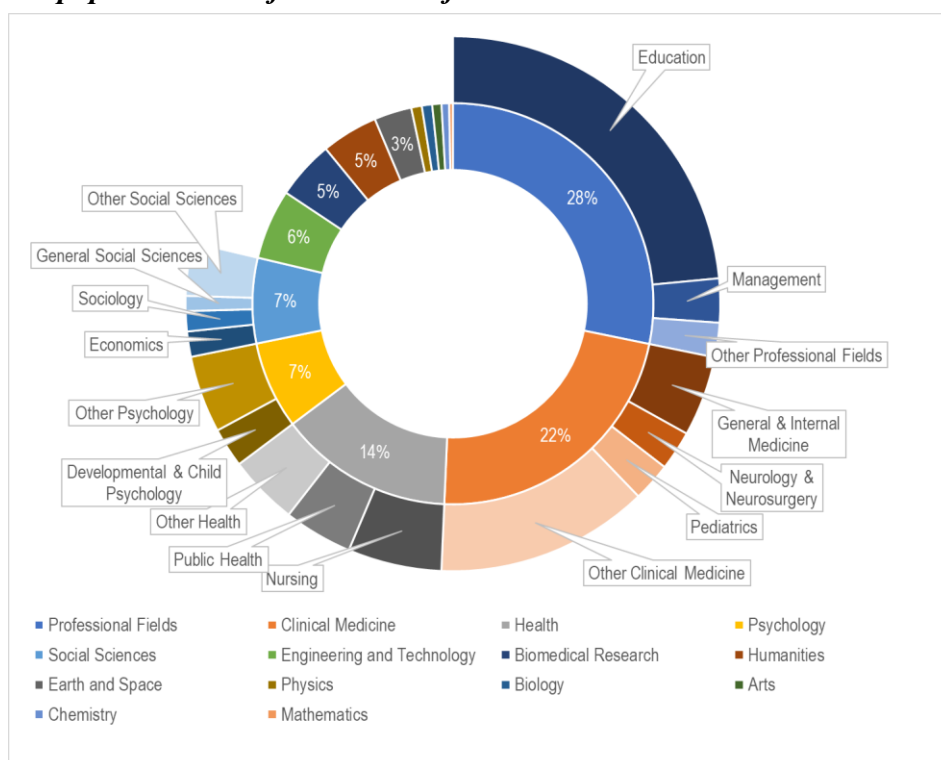
**Figur 88. Fördelning av hemvist (landet där förlagsadressen finns) för de tidskrifter i vår population som finns i Web of Science.**



Tidskrifternas ämnesklassificering enligt Web of Science framgår av Figur 89 nedan. Utbildning (education) är ett underområde som, tillsammans med management och andra professionella studier, tillhör området professionella studier (professional fields). Utbildning utgör det totalt sett största underområdet, 23 procent av alla tidskrifter, och professionella studier är i sin tur också det största området, 28 procent (notera att klassificeringen i Web of Science skiljer sig tydligt från SCB:s, som placerar utbildningsvetenskaplig forskning under samhällsvetenskaplig forskning). Därefter följer klinisk medicin, 22 procent, och hälsa, 14 procent. Psykologi, 7 procent, är skilt från samhällsvetenskap, 6 procent, som i sin tur omfattar ekonomi, 2 procent, och sociologi, 1 procent. Teknologi utgör också 6 procent, och därefter kommer biomediskt forskning och humaniora, båda på 5 procent.

Det är uppenbart att Web of Science-analysen ger en annan viktning av ämnens storlek och betydelse i förhållande till den samlade analysen av publiceringar. Utbildning är inte lika dominerande i denna analys som i den övergripande analys som gjorts tidigare, medan områdena medicin, hälsa och psykologi väger tyngre i Web of Science än i den totala analysen. Detta förklaras sannolikt dels av att Web of Science har ett urval av tidskrifter som premierar områden som medicin och hälsa samt ämnen vars publiceringsmönster liknar de naturvetenskapliga, dels av att forskare inom dessa områden mer än exempelvis utbildningsvetenskap i snäv mening publicerar sig i artikelform och i tidskrifter som ingår i Web of Science.

**Figur 89. Fördelning av områden och underområden för de tidskrifter i vår population som finns i Web of Science.**



## Referenser

- Börjesson, Mikael. 2022. 'Lärosäten och forskningsfinansiärer'. *Statsvetenskaplig Tidskrift* 124 (1).
- Broady, Donald, Mikael Börjesson, Tobias Dalberg, Josefine Krih, och Ida Lidegran. 2011. *Inventering av svensk utbildningsvetenskaplig forskning: redovisning av ett uppdrag för Vetenskapsrådets utbildningsvetenskapliga kommitté*. Stockholm: Vetenskapsrådet.
- Hu, Yifan. 2006. 'Efficient, High-Quality Force-Directed Graph Drawing'. *The Mathematica Journal*, 35.
- Le Roux, Brigitte, and Henry Rouanet. 2004. *Geometric Data Analysis: From Correspondence Analysis to Structured Data Analysis*. Dordrecht ; Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Lidegran, Ida, and Donald Broady. 2003. *Forskning och forskarutbildning av utbildningsvetenskaplig relevans vid Uppsala universitet. Inventering våren 2003 på uppdrag av utbildningsvetenskapliga fakultetsnämnden*. 2003:2. Uppsala: Uppsala universitet.
- SCB, 2020. *SUN 2020 Svensk utbildningsnomenklatur*. Stockholm: SCB.
- Universitetskanslersämbete, & Statistiska centralbyrån. 2016. *Standard för svensk indelning av forskningsämnen 2011*. Stockholm: UKÄ och SCB.
- Vetenskapsrådet. 2021a. *Forskningsbarometern 2021: svensk forskning i internationell jämförelse*. Stockholm: Vetenskapsrådet.
- Vetenskapsrådet. 2021b. *Finansiering av utbildningsvetenskaplig forskning*. Författad av Jörgen Tholin. Stockholm: Vetenskapsrådet.

## 5 Appendix 1: Metod

### 5.1 Datakällor/material

Det statistiska material som ligger till grund för denna kartläggning är hämtat från ett antal olika databaser. De publikationsdata som använts har i sin helhet hämtats från Kungliga Bibliotekets nationella databas för vetenskapliga publikationer, SwePub (swepub.kb.se). SwePub innehåller metadata om vetenskapliga publikationer producerade vid svenska universitet, högskolor, myndigheter och forskningsinstitut. Metadata tillhandahålls av de deltagande organisationerna genom deras respektive publikationsdatabaser (t.ex. DiVA) som kompletteras med och verifieras mot externa källor. SwePub tillhandahåller även en bibliometrisk tjänst, där den data som levererats från de samarbetande institutionerna bearbetats för att höja kvaliteten. Den främsta fördelen med att använda SwePub är att databasen är mer fullständig än exempelvis DiVA (där ett flertal lärosäten inte ingår, såsom LU, GU och CTH).

Vad gäller metadata om bidragsfinansiering, är källmaterialet av mer heterogent slag. Den mest betydande databasen är SweCris (<https://www.vr.se/swecris/>), som innehåller metadata om bidrag till forskningsprojekt, nätverk, forskarskolor med mera från flera av Sveriges största forskningsfinansiärer (bl.a. VR, Forte, Formas, RJ och Vinnova). Databasen innehåller bidrag utbetalade under perioden 2008–2021 till ett flertal olika organisationer (universitet, högskolor, företag m.m.). Därutöver har Vetenskapsrådet tillhandahållit en databas med de projekt som de finansierat för i stort sett samma tidsperiod. Nästintill samtliga projekt i Vetenskapsrådets interna databas återfinns i SweCris, men den förra har utgjort ett värdefullt komplement eftersom den innehåller variabler som saknas i den senare.

Bidragsdatabasen har på liknande sätt kompletterats med data från Skolforskningsinstitutet (omfattande de 40 projekt som finansierats sedan inrättandet 2015), och för Marcus och Amalia Wallenbergs minnesfond, Marianne och Marcus Wallenbergs stiftelse och KK-stiftelsen har data hämtats från respektive finansiärs webbplats.<sup>11</sup> I de fall informationen på webbplatserna varit bristfällig, har respektive projektledare kontaktats med en förfrågan om att inkomma med kompletterande uppgifter.

### 5.2 Bearbetning och kategorisering av materialet

#### 5.2.1 Bearbetning och avgränsningar

I studien har metadata för bidrag och publikationer samlats i två separata databaser, som analyserats var för sig. De bidrag som föll utanför studiens undersökningsperiod (2001–2021) filtrerades bort, liksom de som riktades till

---

<sup>11</sup> Sådan data har funnits tillgänglig fr.o.m. 2015 för Wallenbergstiftelserna respektive 2014 för KK-stiftelsen.

organisationer som inte är lärosäten (såsom forskningsinstitut och myndigheter). Vad gäller bidragsperiodens början avser vissa finansiärer tidpunkten då projektet beviljats medel, medan andra avser det första finansieringsåret. Denna kartläggning ansluter sig till det senare alternativet, år för första utbetalning. För bidrag som anges enligt den tidigare klassificeringen, och där information om första finansieringsår saknats, har antagandet gjorts att finansieringen påbörjas året efter beviljandet.

För den resulterande populationen, omfattande 29 121 bidrag, har tilldelade belopp slagits ut över antalet år finansieringen gäller. När information om totalbelopp och bidragstid funnits tillgänglig, vilket är fallet för det stora flertalet bidrag, har ett medelvärde per bidragsår beräknats. När information om bidragstid saknats, har bidragen antagits löpa över tre år (vilket är den genomsnittliga bidragstiden där information finns). Genom att på detta vis fördela totalbeloppet över bidragstiden, har det varit möjligt att analysera den årliga tilldelningen av forskningsmedel inom området. En undre gräns på 50 000 kr i totalt beviljat belopp, beräknat i 2007 års prisnivå som sedan justerades efter SCB:s inflationsindex, sattes för att bidrag skulle tas med i undersökningen.

För publikationerna kunde årsbestämningen och lärosätesfiltrering göras direkt i SwePub. Därefter sorterades de dubletter som kunde identifieras bort. Detta resulterade i en databas bestående av 924 014 publikationer.

### **5.2.2 Affiliering i publikationsdata**

För publikationer fastställdes författarnas affiliering med hjälp av SwePubs variabel för auktoriserad affiliering, och detta gjordes endast när affilieringen var ett svenskt lärosäte. Eftersom många publikationer har flera författare, inte sällan från olika lärosäten, delades dessa publikationer mellan de medverkande författarna och tilldelades de lärosäten som de var affilierade med (dvs. en artikel med tio medförfattare, varav en från UU och två från GU, ger 1/10 publikation till UU och 2/10 till GU).

### **5.2.3 Språklig indelning**

I SweCris och Vetenskapsrådets databaser återfinns såväl titel som abstract på både svenska och engelska, i separata kolumner. Ett flertal fall av felrapportering identifierades dock, där exempelvis en engelsk titel angavs i kolumnen för svensk titel. Eftersom användningen av sökord på både svenska och engelska utgjort ett centralt verktyg för att sortera och bearbeta studiens material, utgjorde sådan felrapportering ett problem. För att säkerställa att rätt språk återfinns i rätt kolumn (för ytterligare motivering till vikten av detta, se sektion 5.3.2), användes funktionen språkidentifiering i Google Sheets. På så vis kunde felrapporterade uppgifter flyttas till rätt kolumn.

SwePubs publikationsdata gör ingen språklig uppdelning för sådant som titel och abstract. Visserligen anges publikationsspråk, men detta värde stämde i många fall inte överens med det språk på vilket metadata för titel och abstract med mera angavs. I bearbetningen skapades därför nya variabler för det faktiska språket i innehållsliga variabler (såsom titel, abstract och nyckelord), genom funktionen

för språkidentifiering i Python3. Dessa kunde sedan användas för att fastställa huruvida svenska eller engelska sökord skulle användas för publikationen i fråga (för ytterligare motivering, se sektion 5.3.2).

#### 5.2.4 Bidrags- och publikationstyp

Informationen om bidragstyp var bristfällig i den data som tillhandahölls av SweCris och Vetenskapsrådet. Vid manuell genomgång av materialet identifierades flera fall där det, från titel och abstract, klart framgick att bidragsformen var en annan än den som angavs i bidragets metadata. För att identifiera bidrag till forskarskolor användes följande sökord:

**Tabell 1. Sökord ämnade att identifiera forskarskolor.**

I engelska kolumner	I svenska kolumner
*doctoral educati*	*forskarutbild*
*doctoral school*	*forskar skol*
*doctoral program*	*doktorandutbild*
*phd educati*	*doktorand skol*
*phd school*	
*phd program*	
*research school*	

För de bidrag som fångades upp på detta sätt granskades titel och abstract, och där så var tillbörligt omklassificerades bidragstypen.

För att särskilja projektbidrag och forskningsprogram, användes en kvantitativ skiljelinje: bidrag klassificerade som ”projekt” med en total finansiering om minst 10 mkr (inflationsjusterat till 2021 års prisnivåer) omklassificerades till ”forskningsprogram”, medan de som understeg denna nivå lämnades oförändrade.

Även i informationen om publikationer identifierades problem, då somliga publikationer saknade information om publikationstyp. För att åtgärda detta gjordes sökningar på orden ”journal” och ”review” i variabeln för publikationskanal, och de publikationer som på detta vis fångades upp omklassificerades till artiklar. Vidare identifierades dubletter inom variabeln för publikationskanal, och i de fall samma publikationskanal angavs för flera publikationer, överfördes uppgifter om publikationstyp från de publikationer som hade en sådan angiven till dem som saknade det.

#### 5.2.5 SCB-kategorier

En variabel som varit viktig för att identifiera bidrags och publikationers innehållsliga karaktär är den ämnesindelning som författare och bidragssökande själva anger. Denna ämnesindelning följer SCB:s Standard för svensk indelning av forskningsämnen (Universitetskanslersämbete et al. 2016), och bygger på ett

3-ställigt, hierarkiskt nivåsystem.<sup>12</sup> På den högsta (1-siffriga) nivån anger forskningsämnesområden: naturvetenskap (1), teknik (2), medicin och hälsa (3), lantbruksvetenskap och veterinärmedicin (4), samhällsvetenskap (5) och humaniora och konst (6).

Den mellersta (3-siffriga) nivån anger forskningsämnesgrupper, där den första siffran avser vilket forskningsämnesområdet som ämnesgrupperna är underordnade. Exempelvis är forskningsämnesgruppen utbildningsvetenskap (503) är en underkategori till forskningsämnesområdet samhällsvetenskap (5) och historia och arkeologi (601) en underkategori till humaniora och konst (6).

Slutligen finns en lägsta (5-siffrig) nivå som anger forskningsämnena, och där ämnesområde och -grupp specificeras på samma sätt som ovan. Forskningsämnet pedagogik (50301) är alltså en underkategori till utbildningsvetenskap (503).

73 procent av bidragen och 97 procent av publikationerna som bedömdes relevanta rapporterade minst en ämneskategori. Några finansiärer – Skolforskningsinstitutet, Wallenbergfonderna och KK-stiftelsen – använder dock inte denna klassificering, och finns därför inte representerade i den data som presenteras. Även de bidrag och publikationer där ämnet är oklassificerat har exkluderats i analysen.

För bidrag och publikationer som rapporterade ämneskategori, varierade antalet angivna ämnen mellan ett och fem. Denna heterogenitet bearbetades genom att varje rapporterat ämne gavs vikt i proportion till sin andel av helheten: vid fyra angivna ämnen räknades varje ämne som 25 procent av enhetens totala vikt, och alla ämnen har låtits väga lika tungt. Eftersom graden av precision i ämnesangivelserna har varierat – i vissa fall anges fullständiga 5-siffriga ämnen, i andra fall 3-siffriga ämnesgrupper och i somliga fall endast 1-siffriga ämnesområden – har de tre ämnesnivåerna analyserats var för sig.

### 5.2.6 Gruppering av lärosäten

Studien har även kategoriserat lärosätena i enlighet med Vetenskapsrådet (Vetenskapsrådet 2021b, 37–38) indelning, se Tabell 2 nedan. Vi har för enkelhets skull ersatt ”Breda etablerade universitet” med benämningen ”Gamla universitet”. Merparten av lärosätena i kategorin ”Övriga enskilda utbildningssamordnare” återfinns inte i materialet och har inte tagits med. De få som har erhållit medel har förts till kategorin ”Högskolor”.

---

<sup>12</sup> Trots att detta system introducerades år 2011, och därmed ersatte den tidigare versionen, är tillgänglig data enhetlig även för åren före 2011.

**Tabell 2. Gruppering av lärosäten.**

Gamla universitet	Fackinriktade universitet	Nya universitet
Uppsala universitet (UU)	Karolinska Institutet (KI)	Karlstads universitet (KAU)
Lunds universitet (LU)	Kungliga Tekniska högskolan (KTH)	Linnéuniversitetet (LNU)
Göteborgs universitet (GU)	Luleå tekniska universitet (LTU)	Örebro universitet (ORU)
Stockholms universitet (SU)	Sveriges lantbruksuniversitet (SLU)	Mittuniversitetet (MIUN)
Umeå universitet (UMU)	Chalmers tekniska högskolan (CTH)	Malmö universitet (MAU)
Linköpings universitet (LIU)	Handelshögskolan i Stockholm (HHS)	
Högskolor		Konstnärligt inriktade högskolor
Blekinge tekniska högskola (BTH)	Högskolan i Gävle (HIG)	Konstfack
Försvarshögskolan (FHS)	Högskolan i Halmstad (HH)	Kungliga Konsthögskolan (KKH)
Gymnastik- och idrottshögskolan (GIH)	Högskolan Kristianstad (HKR)	Kungliga Musikhögskolan i Stockholm (KMH)
Högskolan i Borås (HB)	Högskolan i Skövde (HIS)	Stockholms konstnärliga högskola (Uniarts)
Högskolan Dalarna (DU)	Högskolan Väst (HV)	Dans- och Cirkushögskolan (DOCH)
Mälardalens högskola (MDH)	Södertörns högskola (SH)	
Högskolan i Jönköping (JU)		

Malmö högskola tilldelades universitetsstatus under undersökningsperioden, och samtliga bidrag och publikationer hörande till Malmö högskola har kategoriserats under Malmö universitet (som faller under Nya universitet).

### 5.3 Den utbildningsvetenskapliga populationen

För att ringa in populationen av bidrag och publikationer inom det utbildningsvetenskapliga området har vi till att börja med utgått från en uppsättning sökord. Allteftersom dessa applicerats, och ett urval erhållits, har sökorden förfinats och populationen ytterligare avgränsats genom att tillämpa olika selektionskriterier. Dessa beskrivs i detalj nedan.



### 5.3.1 Sökord

#### *Urvalet av sökorden*

Huvudmetoden för att ringa in det utbildningsvetenskapliga fältet har varit att utgå från ett antal sökord. Dessa sökord har sedan förfinats över tid. Först togs en preliminär grupp sökord fram baserad på de som användas i tidigare kartläggningar av utbildningsvetenskaplig forskning (Broady et al. 2011, 16; Lidegran and Broady 2003, 8). När dessa sökord applicerats på totalpopulationen, följde en manuell genomgång av de bidrag som inte fångats upp av något sökord trots att de betecknas som utbildningsvetenskap enligt SCB:s klassificering, som betecknas som utbildningsvetenskap enligt Vetenskapsrådets indelning, som beviljats finansiering av Vetenskapsrådets utbildningsvetenskapliga kommitté eller som finansierats av Skolforskningsinstitutet. Det är rimligt att anta att dessa bidrag är utbildningsvetenskapligt relevanta, och närläsning av dessa användes för att induktivt finna teman som fattades i det preliminära urvalet av sökord.

***Tabell 3. Sökord ämnade att ringa in den utbildningsvetenskapliga populationen.***

Svenska sökord	Engelska sökord
utbild	educati
skol	school
elev	pupil
undervis	teach
lära	learn
inläring	
didakti	didactic
pedagog	pedagog
student	student
klassrum	classroom
komvux	vocational
universit	universit
rektor	
läro	
bildning	
fritids	
	curricul
	kindergarten

Detta arbete med att förfina sökorden (se följande sektion) genomfördes på bidragsmaterialet, och den uppsättning sökord som blev resultatet applicerades sedan oförändrad på publikationsmaterialet. Anledningen till att bidragen togs som utgångspunkt är att populationen är betydligt mindre än den för publikationer, och att den manuell genomgången därför snabbare kunde nå en hög grad av representativitet.

### ***Förfining av sökorden***

Syftet med användningen av sökorden var att de skulle svara mot specifika utbildningsvetenskapliga teman. En del sökord fångade dock även upp icke avsedda ord och teman. Dessa identifierades, på samma sätt som ovan, genom en manuell genomgång av materialet. Med utgångspunkt i de projekt som endast hade en träff bland sökorden, kunde ett antal problem med sökorden identifieras. Exempelvis användes sökordet ”elev” med dubbla asterisker (\*elev\*), för både fånga ord som ”gymnasieelev” och ”elevsammansättning”. Den manuella genomgången visade dock att även oavsedda ord, som exempelvis ”relevant”, fångades upp av en sådan sökning. Sådana oönskade träffar sorterades bort (enligt principen: sök ”\*elev\*” men inte ”relevant”).

I andra fall var det lämpligare att enbart söka på ett antal specifika ord eller ordsammansättningar. För exempelvis engelskans ”vocational”, önskades enbart sökordets utbildningsrelaterade kopplingar. Därför användes enbart sammansättningar som ”vocational education” och ”vocational training” (se Tabell 4 nedan). Sådana förfiningar av sökprocessen gjordes inte godtyckligt, utan var ett resultat av ett induktivt arbete med det empiriska materialet. Ett understräck i tabellen motsvarar ett mellanslag.

**Tabell 4. Förfining av sökorden.**

Sökord	Sök inte	Sök bara
elev	"relevan", "elevate", "elevati", "elevato", "televi"	
rektor	"direktorat"	
lära	"molekylära", "polära", "interstellära", "lamellära", "hållfasthetslära", "skalära", "fibrillära", "alveolära", "kapillära", "picomolära", "mikrofibrillära", "vattenresurslära", "ulära"	
learn	"lessons learned"	
bildning		"_ bildning", "fortbildning", "allmänbildning"
fritids		"fritids_", "fritidshem", "fritidsledare", "fritidsbarn", "fritidsanläggning"
vocational		"vocational training", "vocational education"
universit (sve)		"universitets", "universitete"
unviersit (eng)		"universiti", "university's"

### 5.3.2 Ytterligare bearbetningar sökorden

Syftet med sökorden var att identifiera utbildningsvetenskapligt relevanta bidrag och publikationer i databasen över externfinansierad forskning och publikationer. Ett grundläggande antagande för arbetet har varit att ju fler sökord som något fångas upp av, desto sannolikare är det att bidraget eller publikationen är utbildningsvetenskapligt relevant. Hur denna gräns mellan det relevanta och icke-relevanta dragits, utvecklas nedan. Innan dess behöver dock några mer tekniska överväganden som gjorts behandlas.

Först och främst behöver man ta ställning till vilka variabler i databaserna som sökorden ska appliceras på. Här valde vi att endast applicera sökorden på data som syftar till att förmedla innehållsliga aspekter, närmare bestämt titel, nyckelord och abstract. För det andra behöver man ta ställning till om ett sökord skulle få fler än en träff om det återfanns i fler än en variabel. Här valde vi att inte tillåta detta, eftersom vi antagit att antalet unika sökord säger mer om den utbildningsvetenskapliga relevansen än ett visst sökords förekomst i flera av de analyserade variablerna. Däremot gjordes en distinktion i fråga om var ett sökord identifierades. Eftersom titeln för ett bidrag eller en publikation i regel innehåller betydligt färre ord än ett abstract, drogs slutsatsen att om ett sökord återfinns i titeln borde en sådan träff väga tyngre än om ordet återfinns i ett abstract. Därför har en träff i titel givits två ”poäng”, medan en träff i nyckelord eller abstract endast givits ett.

Ytterligare en fråga var hur relationen mellan olika språk ska värderas. Eftersom svenska och engelska var de dominerande språken, både för bidrag och publikationer, har enbart sökord på dessa språk använts. Där en motsvarande översättning för ett sökord har kunnat identifierats, har det som ansetts bäst tagits in i sökordsurvalet (se Tabell 3 ovan – de ord som återfinns på samma rad har behandlats som motsvarigheter till varandra). Till följd av variationer i tillgängliga data, innebar dock denna fråga ett metodologiskt problem. I vissa fall fanns nämligen titel, nyckelord och abstract tillgängliga på båda svenska och engelska, medan det i andra fall bara fanns data för ett av språken. För projekt och publikationer där innehållsmässiga data fanns tillgänglig på båda språken, fanns därför möjligheten att sökord med motsvarigheter på båda språken kunde resultera i dubbla poäng, något som inte var möjligt för den resterande populationen. För att korrigera för detta problem, slogs sökord som motsvarande varandra på de två språken samman, så att de gemensamt endast kunde generera maximalt två poäng per bidrag eller publikation.

Denna lösning är inte oproblematiskt. Ett problem är ord ofta har flera olika motsvarigheter på ett annat språk beroende på kontext. Därmed är det vanskligt att para ihop svenska och engelska ord som varandras ekvivalenter. Vi gör dock bedömningen att felet som denna metod ger upphov till är mindre än om vi inte justerat för de två språk som används i studien.

### **5.3.3 Manuella genomgångar och två populationer för publikationer**

En manuell genomgång av materialet har, som i fallet med förfiningen av sökorden, använts som ett verktyg för att utvärdera olika kategoriseringar i studien. Så har även gjorts gällande hur många sökordsträffar ett bidrag ska ha för att vara relevant. Populationen har grupperats efter antalet sökordsträffar, och sedan har ett stockprov om minst 100 slumpvis utvalda bidrag per grupp gjorts, som sedan granskas för att bedöma hur stor andel av bidragen (t.ex. i gruppen med två träffar) som är relevanta.

**Tabell 5. Resultat av manuell genomgång – bidrag.**

Antal sökord	Totalt antal bidrag	Manuell genomgång (minst 100 bidrag)
1	3 214	Relevanta: 6 % Ej relevanta: 94 %
2	1 133	Relevanta: 39 % Ej relevanta: 61 %
3	418	Relevanta: 41 % Ej relevanta: 59 %
4	273	Relevanta: 68 % Ej relevanta: 32 %

Av denna genomgång kunde slutsatsen dras att andelen relevanta projekt i gruppen med högst en sökordsträff var liten nog för att gruppen som helhet skulle kunna uteslutas. På motsatt vis var andelen icke-relevanta bidrag i gruppen med fyra träffar eller fler så pass liten att gruppen som helhet skulle inkluderas i populationen. För gruppen med två till tre sökord, var emellertid ingen av dessa beslut tillfredställande, eftersom antingen många irrelevanta bidrag skulle inkluderas eller många relevanta exkluderas. Hela denna grupp gick därför igenom manuellt för att granska huruvida projekten skulle inkluderas i målpopulationen eller inte. Denna population består alltså av samtliga bidrag med minst fyra sökordsträffar samt de bidrag från gruppen med två till tre träffar som bedömts vara relevanta.

För publikationerna såg processen något annorlunda ut, vilket varit nödvändigt eftersom denna population är avsevärt större. Även här granskades grupper med olika antal sökordsträffar manuellt, utifrån 150 slumpvis utvalda publikationer per grupp. Databasen över publikationer innehöll dock ett stort antal publikationer där inget abstract fanns tillgängligt. Därför delades populationen upp så att separata genomgångar gjordes för publikationer med och utan abstract (i båda fallen granskades 150 per sökordsgrupp). Eftersom sannolikheten är större att en publikation med abstract fångas upp av fler sökord än en utan, fordrades separata bedömningar av grupperna.

**Tabell 6 - Resultat av manuell genomgång - publikationer**

Antal sökord	Totalt antal bidrag		Manuell genomgång (150 bidrag)	
	Med abstract	Utan abstract	Med abstract	Utan abstract
1	3 589	1 414	Relevanta: 12% Ej relevanta: 88%	Relevanta: 26% Ej relevanta: 74%
2	6 906	9 369	Relevanta: 43% Ej relevanta: 57%	Relevanta: 65% Ej relevanta: 35%
3	4 416	937	Relevanta: 76% Ej relevanta: 24%	Relevanta: 86% Ej relevanta: 14%
4	4 221	2 529	Relevanta: 89% Ej relevanta: 11%	Relevanta: 96% Ej relevanta: 4%

På samma sätt som för bidragen ansågs ingen tillfredställande gräns vara möjlig att dra vid ett visst antal sökordsträffar, det skulle antingen inkludera eller exkludera för många bidrag. För publikationerna var populationen dock för stor för en manuell granskning av materialet, även om det skulle vara den mest träffsäkra metoden. Istället presenteras resultaten genom två separata analyser, en bredare – där minst två sökordsträffar sattes som undre gräns (för publikationer både med och utan abstract) – och en snävare – där gränsen sattes vid fem träffar för publikationer med abstract och fyra träffar för publikationer utan.

## 5.4 Metodologiska aspekter av innehållsliga analyser

När populationen för utbildningsvetenskaplig forskning väl ringats in, kategoriserades denna i syfte att klargöra innehållsliga aspekter hos materialet. Nedan följer de kodningar av materialet som legat till grund för denna analys. Värt att påpeka är att samtliga analyser gjorts på basis av de innehållsliga variablerna titel, abstract och nyckelord. Det faktiska innehållet i publikationerna eller bidragsansökningarna har således inte analyserats.

### 5.4.1 Utbildningsnivåer

Ytterligare en ambition har varit att undersöka vilken eller vilka utbildningsnivåer en publikation eller ett bidrag studerar. De nivåer som har undersökts är: förskola, grundskola, gymnasium, universitet/högskola, vuxenutbildning och livslångt lärande. Även i detta fall har sökord använts för att knyta en publikation eller ett bidrag till en viss utbildningsnivå. På liknande sätt som när populationen skulle avgränsas, har tillvägagångssättet varit induktivt. Initialt utgick analysen från ett antal sökord per utbildningsnivå. Sedan analyserades resultatet för att identifiera bister och luckor. Utifrån analysen reviderades sökorden för att bli mer träffsäkra. Nedan följer en tabell över de sökord som använts:

**Tabell 7 – Koppling mellan utbildningsnivåer och sökord**

Utbildningsnivå	Svenska sökord	Engelska sökord		
Förskola	*förskol*	*kindergarten*		
	*dagis*	*preschool*		
Grundskola		*early childhood education*		
	*grundskol*	*elementary school*		
	*primärskol*	*primary school*		
	*primärutbild*	*middle school*		
	*lågstadi*	*primary education*		
	*högstadi*	*lower secondary education*		
		*elev*	*child*	
		*barn*	*pupil*	
	*_skol*	*årskurs*	*_school*	*elementary*
		*_åk_*		*primary
Gymnasium		*_pisa_*		
	*gymnasi*	*high school*		
	*sekundärutbild*	*upper secondary*		
Universitet/högskola	* universitets*	*university's*		
	*högre utbild*	*tertiary educati*		
	*akademisk utbild*	*undergraduate education*		
	*tertiär utbild*			
	*kandidautbild*			
	*masterutbild*			
Vuxenutbildning	*komvux*	*vocational educati*		
	*vuxenutbild*	*vocational train*		
	*_sfi_*	*adult educati*		
	*folkhögskol*	*folk high school*		
Livslångt lärande	*livslångt lär*	*lifelong learn*		
	*fortbild*	*in-service train*		
	*livslånga lära*	*in-service educati*		
	*folkhögskol*	*further educati*		
		*folk high school*		

Sökorden ”\*skol\*” och ”\*school\*” har använts i kombination med de sökord som anges till höger om dem. I dessa fall har det krävts att den undersökta variabeln innehåller både ordet ”\*skol\*” och något av de övriga orden. Detta eftersom man ofta (men inte alltid) syftar på grundskolan när man talar om ”skolan”.

På liknande sätt som temaområden för sökord, kunde bidrag ibland kopplas till mer än en utbildningsnivå (när mer än en nivå studeras). I dessa fall viktades utbildningsnivån i förhållande till antalet nivåer som bidraget eller publikationen

kopplas till. Eftersom utbildningsnivån inte främst är något som återspeglas i titeln, har endast bidrag och publikationer med abstract inkluderats i denna analys (men om de har abstract har sökorden även applicerats på titel och nyckelord)

#### **5.4.2 Citeringsanalys**

För att analysera det utbildningsvetenskapliga områdets internationella förankring utfördes en citeringsanalys på publikationerna i den bredare analysen. Data för denna analys hämtades från Web of Science (en citeringsdatabas som indexerar över 21 000 vetenskapliga tidskrifter i en mångfald discipliner) och beställts från Observatoire des sciences et des technologies (OST), Université du Québec à Montréal (UQAM). I Web of Science tillhandahålls information, både om artiklarna i de indexerade tidskrifterna och om de publikationer som dessa artiklar refererar till. Detta möjliggjorde analys på de publikationer i den bredare analysen som publicerats och citerats i Web och Science. Värt att poängtera är att Web of Science inte ger en heltäckande bild och att tidskrifterna inte är jämnt fördelade mellan discipliner och språk (engelska är till exempel överrepresenterat i databasen). Då detta i viss mån speglar hur det internationella publiceringslandskapet ser ut, anses ändå täckning vara god nog för att visa övergripande mönster.



## 6 Appendix 2: Tabeller

**Tabell 8. Data från ”Figur 1. Externfinansiering per år. Beviljade belopp. 2008–2021. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.”**

År	Belopp - projekt med mera (mnkr)	Belopp - forskarskolor (mnkr)	Belopp – totalt (mnkr)
2008	95,2	25,5	120,7
2009	267,7	88,5	356,2
2010	188,2	67,4	255,6
2011	259,7	154,7	414,4
2012	409,5	5,5	415,0
2013	371,6	102,2	473,7
2014	400,3	14,2	414,6
2015	445,2	0,1	445,3
2016	392,5	4,4	396,9
2017	428,7	139,6	568,3
2018	457,9	108,1	566,0
2019	463,0	0,0	463,0
2020	386,7	324,2	710,9
2021	312,7	417,4	730,1

**Tabell 9. Data från ”Figur 2. Externfinansiering, utdelade belopp per år. 2011–2021. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.”**

År	Belopp - projekt med mera (mnkr)	Belopp - forskarskolor (mnkr)	Belopp – totalt (mnkr)
2011	233,3	71,9	305,2
2012	285,4	72,1	357,5
2013	317,6	89,6	407,2
2014	352,0	77,9	429,9
2015	395,9	43,0	438,9
2016	413,5	31,6	445,2
2017	423,2	36,1	459,3
2018	426,2	65,2	491,4
2019	440,8	61,4	502,1
2020	417,3	120,9	538,3
2021	382,8	165,7	548,5

**Tabell 10. Data från ”Figur 3. Externfinansiering och antal bidrag per lärosäte 2008–2021 (inkl. forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.”**

Lärosäte	Antal bidrag	Belopp (mnkr)
DOCH	2	0,3
KMH	1	3,7
FHS	1	4,0
Uniarts	1	5,7
BTH	5	7,1
HIS	4	7,3
MIUN	7	18,9
HKR	9	19,9
SLU	9	20,3
HIG	6	21,1
HHS	6	21,8
CTH	18	31,4
DU	7	36,4
HB	11	36,6
HV	17	59,0
MDH	12	59,9
HH	14	69,7
LTU	27	72,8
GIH	8	87,2
KTH	31	105,2
JU	21	125,6
MAU	30	180,4
SH	34	184,6
LNU	47	191,3
ORU	48	196,5
KAU	36	207,6
KI	52	308,9
LU	92	510,2
UMU	111	578,1
LIU	129	665,8
UU	164	696,0
GU	165	840,3
SU	204	957,1

**Tabell 11. Data från ”Figur 4. Lärarexamina totalt per lärosäte 2021.”**

Lärosäte	Antal
Uniarts	9
CTH	15
Konstfack	34
KMH	40
KTH	75
GIH	108
LU	116
ORU	230
LTU	234
HV	238
MIUN	246
HH	250
HB	266
HKR	283
HIG	297
MDH	304
JU	335
UMU	370
DU	423
SH	469
LNU	521
LIU	636
KAU	639
UU	698
MAU	854
GU	1 078
SU	1 458

**Tabell 12. Data från ”Figur 5. Externfinansiering och antal bidrag per lärosäte 2008–2021 (endast forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.”**

Lärosäte	Belopp (mnkr)	Antal bidrag
LTU	0,5	1
SLU	4,2	1
CTH	5,4	1
HH	5,8	2
LNU	7,8	1
MDH	10,0	1
KTH	12,8	2
ORU	39,1	1
JU	56,9	3
GIH	63,2	5

Lärosäte	Belopp (mnkr)	Antal bidrag
UU	67,8	4
KI	68,0	5
KAU	90,1	3
MAU	112,8	5
LIU	122,4	6
UMU	129,4	6
LU	166,7	9
GU	225,2	11
SU	263,7	17

**Tabell 13. Data från ”Figur 6. Externfinansiering och antal bidrag per lärosäte 2008–2021 (exklusive forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.”**

Lärosäte	Belopp (mnkr)	Antal bidrag
DOCH	0,3	2
KMH	3,7	1
FHS	4,0	1
Uniarts	5,7	1
BTH	7,1	5
HIS	7,3	4
SLU	16,1	8
MIUN	18,9	7
HKR	19,9	9
HIG	21,1	6
HHS	21,8	6
GIH	23,9	3
CTH	26,0	17
DU	36,4	7
HB	36,6	11
MDH	50,0	11
HV	59,0	17
HH	63,9	12
MAU	67,6	25
JU	68,7	18
LTU	72,3	26
KTH	92,4	29
KAU	117,6	33
ORU	157,4	47
LNU	183,5	46
SH	184,6	34
KI	240,8	47
LU	343,5	83

Lärosäte	Belopp (mnkr)	Antal bidrag
UMU	448,7	105
LIU	543,4	123
GU	615,1	154
UU	628,2	160
SU	693,4	187

**Tabell 14. Data för "Figur 7. Externfinansiering och antal bidrag per finansiär 2008–2021 (inkl. forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer."**

Finansiär	Belopp (mnkr)	Antal bidrag
Ragnar Söderbergs stiftelse	1,8	1
Statens energimyndighet	21,1	8
KK Stiftelserna	27,8	6
Marianne och Marcus Wallenbergs Stiftelse	40,3	6
IFAU	56,0	40
MAWM	86,7	18
Östersjöstiftelsen	111,5	20
Skolforskningsinstitutet	121,2	27
Formas	211,5	49
Riksbankens Jubileumsfond	215,8	92
Vinnova	477,3	148
Forte	508,1	134
Vetenskapsrådet	4 451,4	780

**Tabell 15. Data för "Figur 8. Externfinansiering och antal bidrag per finansiär 2008–2021 (endast forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer."**

Finansiär	Belopp (mnkr)	Antal bidrag
Vinnova	6,3	3
Formas	49,9	5
Forte	54,4	6
Vetenskapsrådet	1 341,2	70

**Tabell 16. Data från "Figur 9. Externfinansiering och antal bidrag per finansjär 2008–2021 (exklusive forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer. "**

Finansjär	Belopp (mnkr)	Antal bidrag
Ragnar Söderbergs stiftelse	1,8	1
Statens energimyndighet	21,1	8
KK Stiftelserna	27,8	6
MMWS	40,3	6
IFAU	56,0	40
MAWM	86,7	18
Östersjöstiftelsen	111,5	20
Skolforskningsinstitutet	121,2	27
Formas	161,6	44
Riksbankens Jubileumsfond	215,8	92
Forte	453,7	128
Vinnova	471,0	145
Vetenskapsrådet	3 110,2	710

**Tabell 17a. Data från "Figur 10. Utdelade belopp per år per finansjär 2011–2021 (exkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.& "Figur 12. Andelen utdelade belopp per år per finansjär. Andelen beräknad på den totala årsfinansieringen 2011–2021 (exkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

Finansjär	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Vetenskapsrådet	185,6	222,7	228,1	250,8	253,8	254,6
Forte	1,7	11,8	18,3	25,6	32,7	43,5
Vinnova	17,6	7,3	23,4	27,0	52,9	41,3
Riksbankens Jubileumsfond	13,3	10,0	15,2	16,9	22,1	22,8
Formas	5,3	18,9	17,4	14,0	12,1	13,8
Östersjöstiftelsen	5,0	8,6	9,4	13,3	18,6	17,5
Skolforskningsinstitutet						11,3
MAWM			10,8	12,0	16,2	10,1
IFAU	2,7	2,7	2,4	3,2	3,7	3,3
MMWS				4,3	7,0	6,9
KK Stiftelserna						1,5
Statens energimyndighet	2,3	3,4	1,6	1,2		
Ragnar Söderbergs stiftelse		1,8				
<b>Totalt</b>	<b>233,3</b>	<b>285,4</b>	<b>317,6</b>	<b>352,0</b>	<b>395,9</b>	<b>413,5</b>

**Tabell 17b. Data från "Figur 10. Utdelade belopp per år per finansiär 2011–2021 (exkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer." & "Figur 12. Andelen utdelade belopp per år per finansiär. Andelen beräknad på den totala årsfinansieringen 2011–2021 (exkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

Finansiär	2017	2018	2019	2020	2021
Vetenskapsrådet	248,1	234,5	240,1	233,4	222,6
Forte	51,9	47,4	54,0	55,0	50,5
Vinnova	36,2	37,8	45,3	41,5	41,9
Riksbankens Jubileumsfond	23,0	24,4	19,3	17,2	7,3
Formas	16,7	14,9	19,6	16,4	6,4
Östersjöstiftelsen	13,0	5,6	5,0	3,3	4,2
Skolforsknings-institutet	18,8	27,0	23,5	21,5	
MAWM	13,6	12,0			
IFAU	2,5	16,3	10,9	3,2	1,1
MMWS	2,7	2,0	6,3		
KK Stiftelserna	1,4	1,4	4,9	6,9	7,6
Statens energimyndighet		2,1	1,9	1,4	1,4
Ragnar Söderbergs stiftelse					
<b>Totalt</b>	<b>423,2</b>	<b>426,2</b>	<b>440,8</b>	<b>417,3</b>	<b>382,8</b>

**Tabell 18a. Data från "Figur 11. Utdelade belopp per år per finansiär 2011–2021 (inkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.", "Figur 13. Andelen utdelade belopp per år per finansiär. Andelen beräknad på den totala årsfinansieringen 2011–2021 (inkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer." & "Figur 14. Andelen utdelade belopp per år per finansiär 2011–2021 (inkl. forskarskolor) (55–100 %). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

Finansiär	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Vetenskapsrådet	249,6	285,9	304,1	315,5	283,5	278,6
Forte	1,7	12,9	25,9	33,3	40,4	44,6
Vinnova	17,6	7,3	24,0	27,0	52,9	41,3
Formas	13,2	26,7	22,9	19,4	17,7	20,4
Riksbankens Jubileumsfond	13,3	10,0	15,2	16,9	22,1	22,8
Östersjöstiftelsen	5,0	8,6	9,4	13,3	18,6	17,5
Skolforskningsinstitutet						
MAWM			10,8	12,0	16,2	10,1
IFAU	2,7	2,7	2,4	3,2	3,7	3,3
MMWS				4,3	7,0	6,9
KK Stiftelserna						1,5
Statens energimyndighet	2,3	3,4	1,6	1,2		
Ragnar Söderbergs stiftelse		1,8				
<b>Totalt</b>	<b>305,2</b>	<b>357,5</b>	<b>407,2</b>	<b>429,9</b>	<b>438,9</b>	<b>445,2</b>

**Tabell 18b. Data från "Figur 11. Utdelade belopp per år per finansjär 2011–2021 (inkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.", "Figur 13. Andelen utdelade belopp per år per finansjär. Andelen beräknad på den totala årsfinansieringen 2011–2021 (inkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer." & "Figur 14. Andelen utdelade belopp per år per finansjär 2011–2021 (inkl. forskarskolor) (55–100 %). Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

Finansjär	2017	2018	2019	2020	2021
Vetenskapsrådet	282,3	286,9	288,9	343,8	388,3
Forte	51,9	57,1	63,6	64,5	50,5
Vinnova	37,1	39,7	47,1	42,6	41,9
Formas	17,8	16,0	20,6	16,4	6,4
Riksbankens Jubileumsfond	23,0	24,4	19,3	17,2	7,3
Östersjöstiftelsen	13,0	5,6	5,0	3,3	4,2
Skolforskningsinstitutet	11,3	18,8	27,0	23,5	21,5
MAWM	13,6	12,0			
IFAU	2,5	16,3	10,9	3,2	1,1
MMWS	2,7	2,0	6,3		
KK Stiftelserna	1,4	1,4	4,9	6,9	7,6
Statens energimyndighet		2,1	1,9	1,4	1,4
Ragnar Söderbergs stiftelse					
<b>Totalt</b>	<b>459,3</b>	<b>491,4</b>	<b>502,1</b>	<b>538,3</b>	<b>548,5</b>

**Tabell 19. Data från "Figur 15. Externfinansiering per finansjär per lärosättesgrupp 2008–2021 (inkl. forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

Finansjär	Gamla universitet	Nya universitet	Högskolor	Fackinriktade universitet	Konstnärligt inriktade
Vetenskapsrådet	3 251,8	628,8	379,5	185,3	6,0
Forte	326,0	53,9	29,2	99,1	
Vinnova	106,6	53,0	147,9	166,0	3,7
Riksbankens Jubileumsfond	167,6	14,0	6,4	27,7	
Formas	127,6		7,6	76,3	
Skolforskningsinstitutet	82,4	31,1	4,6	3,2	
Östersjöstiftelsen			111,5		
MAWM	77,8	4,8	4,2		
IFAU	47,5	7,6		0,9	
MMWS	40,3				
KK Stiftelserna		0,5	27,3		
Statens energimyndighet	18,0	1,0	0,1	1,8	
Ragnar Söderbergs stiftelse	1,8				



**Tabell 20a. Data från ”Figur 16. Externfinansiering per finansär per lärosäte (inkl. forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.” Belopp redovisade i miljoner kronor.**

Lärosäten	Vetenskapsrådet	Forte	Vinnova	Riksbankens Jubileumsfond	Formas	Skolforskningsinstitutet	Östersjöstiftelsen
SU	726,0	96,4	24,0	36,6	12,4	19,2	
GU	677,1	65,7	11,4	28,9	17,1	33,1	
UU	568,3	28,6	1,5	32,2	19,9	13,4	
LIU	541,4	43,2	30,3	0,8	8,9	7,4	
UMU	479,5	50,6	3,9	9,8	12,9	4,6	
LU	259,4	41,5	35,5	59,4	56,5	4,7	
KI	131,6	91,4	37,8		47,6		
KAU	174,7	13,1	0,4	0,4		18,0	
ORU	169,8	9,9	0,5	11,9		3,7	
LNU	137,8	11,3	33,5				
SH	44,7	9,1	13,8	5,5			111,5
MAU	139,8	19,6	11,9	1,7		4,9	
JU	100,6	2,8	21,9	0,3			
KTH	9,1		67,6	20,1	8,5		
GIH	69,9		2,7				
LTU	18,5	7,6	41,6			3,2	
HH	4,3		65,4				
MDH	44,3	12,4	3,2				
HV	20,3	3,2	20,7		0,5		
HB	23,3	1,7	9,1				
DU	31,8					4,6	
CTH	11,0		16,4		3,9		
HHS	13,7			7,7			
HIG	11,4		2,1	0,4	7,0		
SLU	1,4		2,6		16,3		
HKR	19,3		0,4	0,2			
MIUN	6,7		6,7			4,5	
HIS	5,8		1,5				
BTH			7,1				
Uniarts	5,7						
FHS	4,0						
KMH			3,7				
DOCH	0,3						

**Tabell 20b. Data från ”Figur 16. Externfinansiering per finansär per lärosäte (inkl. forskarskolor). Beviljade belopp. Belopp inflationsjusterade till 2021 års prisnivåer.” Belopp redovisade i miljoner kronor.**

Lärosäten	MAWM	IFAU	MMWS	KK Stiftelserna	Statens energimyndighet	Ragnar Söderbergs stiftelse
SU	9,5	27,0	6,0			
GU	4,3	2,6				
UU	7,6	9,0	15,6			
LIU	19,5	1,7			12,6	
UMU	4,6	1,8	10,5			
LU	32,3	5,4	8,3		5,4	1,8
KI		0,5				
KAU		1,0				
ORU		0,7				
LNU	4,8	3,4		0,5		
SH						
MAU		2,5				
JU						
KTH						
GIH				14,6		
LTU					1,8	
HH						
MDH						
HV	4,2			10,1		
HB				2,5		
DU						
CTH						
HHS		0,4				
HIG					0,1	
SLU						
HKR						
MIUN					1,0	
HIS						
BTH						
Uniarts						
FHS						
KMH						
DOCH						

**Tabell 21. Data från "Figur 17. Frekvens av rapporterade SCB-kategorier – forskningsämnesområden (beräknat utifrån externfinansiering). Beviljade belopp."**

Enssiffrig SCB kod	Mnkr (inflationsjusterade 2021)
5 - Samhällsvetenskap	3 754,1
6 - Humaniora & konst	536,8
3 - Medicin & hälsovetenskap	365,8
2 - Teknik	218,3
1 - Naturvetenskap	137,2
4 - Lantbruksvetenskap & veterinärmedicin	7,0
<b>Totalt</b>	<b>5 019,3</b>

**Tabell 22. Data från "Figur 18. Frekvens av rapporterade SCB-kategorier – ämnesgrupper och forskningsämnen inom utbildningsvetenskap."**

3-siffrig SCB kod	Mnkr (inflationsjusterade 2021)
503 - Utbildningsvetenskap	2 475,0
509 - Annan samhällsvetenskap	359,5
504 - Sociologi	316,2
303 - Hälsovetenskap	202,3
501 - Psykologi	194,9
602 - Språk & litteratur	181,9
502 - Ekonomi & näringsliv	154,9
506 - Statsvetenskap	152,1
211 - Annan teknik	100,1
603 - Filosofi, etik & religion	99,3
601 - Historia och arkeologi	95,1
203 - Maskinteknik	87,1
302 - Klinisk medicin	85,1
605 - Annan humaniora	79,2
508 - Medie- och kommunikationsvetenskap	67,1
604 - Konst	65,9
107 - Annan naturvetenskap	48,4
507 - Social och ekonomisk geografi	41,3
301 - Medicinska och farmaceutiska grundvetenskaper	31,6
102 - Data- och informationsvetenskap (Datateknik)	28,2
305 - Annan medicin och hälsovetenskap	26,1
106 - Biologi	24,1
505 - Juridik	19,1
105 - Geovetenskap och miljövetenskap	18,7
101 - Matematik	18,4

3-siffrig SCB kod	Mnkr (inflationsjusterade 2021)
201 - Samhällsbyggnadsteknik	16,3
202 - Elektroteknik och elektronik	9,2
205 - Materialteknik	4,4
103 - Fysik	3,7
405 - Annan lantbruksvetenskap	3,5
401 - Lantbruksvetenskap, skogsbruk och fiske	2,7
207 - Naturresursteknik	2,3
206 - Medicinteknik	1,6
208 - Miljöbioteknik	1,6
104 - Kemi	1,1
403 - Veterinärmedicin	0,7
404 - Bioteknologi med applikationer på växter och djur	0,1
204 - Kemiteknik	0,03
<b>Totalt</b>	<b>5 019,3</b>

**Tabell 23. Data från ”Figur 18. Frekvens av rapporterade SCB-kategorier – ämnesgrupper och forskningsämnen inom utbildningsvetenskap.”**

5siffrig SCB kod	Mnkr (inflationsjusterade 2021)
50301 - Pedagogik	926,6
50302 - Didaktik	761,1
50303 - Lärande	441,6
50304 - Pedagogiskt arbete	361,4

**Tabell 24a. Data från "Figur 19. SCB-kategorier per lärosäte." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

Lärosäte	503 – Utbildningsvetenskap	509 – Annan samhällsvetenskap	504 - Sociologi	303 – Hälsovetenskap	501 - Psykologi	602 – Språk & litteratur
SU	326,2	70,2	75,0	6,8	26,5	75,6
GU	427,9	40,5	27,5	13,8	26,6	8,9
LIU	301,4	28,9	70,8	7,1	28,6	3,4
UU	220,9	24,8	51,5	24,1	18,2	19,0
UMU	326,7	45,6	17,6	6,7	19,8	4,1
LU	71,8	15,1	28,3	5,5	13,8	23,3
KI	27,2	3,8		99,4	19,8	
SH	48,3	18,8	11,8			11,1
LNU	82,5	31,7		2,5	13,9	12,1
KAU	164,0	0,0				3,1
ORU	108,6	6,5	6,6	1,5	11,7	1,9
MAU	103,0	5,4	17,6			0,1
JU	55,7	15,3		0,1	3,1	19,3
KTH	6,0	16,2	2,0			
HH	0,3	3,7			1,4	0,1
GIH	40,6			25,3		
MDH	41,1	3,9	0,1		3,0	
LTU	17,9	2,7	3,9	0,6	5,0	
HV	22,3	12,1		2,1		
CTH	4,3	2,5		0,7		
DU	27,1				1,1	
HB	12,7	1,6	1,7			
HHS	1,8		1,8			
HKR	11,7			0,1		
SLU	0,7	9,4				
HIG	11,5				2,4	
MIUN	7,2	0,7				
HIS	0,2		5,9			
BTH						0,1
Uniarts	5,7					
FHS						
KMH						
DOCH						

**Tabell 24b. Data från ”Figur 19. SCB-kategorier per lärosäte.” Belopp redovisade i miljoner kronor.**

Lärosäte	502 – Ekonomi & näringsliv	506 - Statsvetenskap	211 – Annan teknik	603 – Filosofi, etik och religion	Annat
SU	37,0	9,8		0,0	106,3
GU	12,5	25,5			62,6
LIU	2,7	3,0	19,9	4,2	68,9
UU	29,9	45,5		7,4	94,2
UMU	1,6	12,7		2,4	71,7
LU	23,8	20,7	1,5	47,6	106,3
KI	1,0				55,9
SH	6,3	5,4		37,8	38,2
LNU	9,1		7,4		13,9
KAU		0,0		0,0	0,1
ORU	3,9	6,1			15,0
MAU		4,9			25,1
JU			8,5		2,9
KTH	6,6	13,3	43,0		5,4
HH	0,6	1,4	0,8		61,3
GIH					0,0
MDH	0,1		0,1		1,7
LTU			10,0		7,9
HV	4,5				0,5
CTH	0,5		3,0		20,0
DU					0,0
HB			0,5		10,2
HHS	14,4				0,0
HKR					3,6
SLU	0,5				3,7
HIG					0,1
MIUN					1,0
HIS				1,2	
BTH		1,7		5,1	
Uniarts					0,0
FHS	4,0			0,0	
KMH	3,7		0,0		
DOCH				0,1	

**Tabell 25. Data från "Figur 20. SCB-kategorier per lärosätesgrupp (absolut)." & "Figur 21. SCB-kategorier per lärosätesgrupp (relativt)." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

	3-siffrig SCB kod	Gamla universitet	Nya universitet	Högskolor	Fackinriktade universitet	Konstnärligt inriktade högskolor
503 – Utbildningsvetenskap		1 674,9	465,3	271,2	58,0	5,7
509 - Annan samhällsvetenskap		225,1	44,3	55,6	34,5	
504 - Sociologi		270,8	24,1	13,6	7,6	
303 - Hälsövetenskap		64,0	4,0	33,5	100,7	
501 - Psykologi		133,5	25,6	11,0	24,8	
602 - Språk & litteratur		134,3	17,2	30,5		
502 - Ekonomi & näringsliv		107,5	13,0	11,5	23,0	
506 - Statsvetenskap		117,1	11,0	10,7	13,3	
211 - Annan teknik		21,4	7,4	11,7	55,9	3,7
603 - Filosofi, etik & religion		61,6	0,03	37,8		
Annat		509,9	55,2	125,0	92,9	0,1

**Tabell 26a. Data från "Figur 22. SCB-kategorier per finansiär (absolut)." & "Figur 23. SCB-kategorier per finansiär (relativt)." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

3-siffrig SCB kod	Vetenskapsrådet	Vinnova	Forte	Riksbankens Jubileumsfond	Östersjöstiftelsen
503 - Utbildningsvetenskap	2 335,9	34,3	33,9	27,8	29,5
509 - Annan samhällsvetenskap	124,5	127,2	72,7	23,2	11,8
504 - Sociologi	208,9	2,6	80,4	13,9	0,5
303 - Hälsövetenskap	115,3	7,4	60,3	0,8	18,3
501 - Psykologi	133,2	5,0	40,1	12,1	4,4
602 - Språk & litteratur	148,4			23,0	
502 - Ekonomi & näringsliv	94,2	6,2	16,0	26,3	1,6
506 - Statsvetenskap	88,1	33,2	18,0	2,3	6,0
211 - Annan teknik	22,6	77,4			
603 - Filosofi, etik & religion	26,5			39,4	1,1
Annat	482,5	114,2	19,9	32,1	73,9

**Tabell 26b. Data från "Figur 22. SCB-kategorier per finansjär (absolut)." & "Figur 23. SCB-kategorier per finansjär (relativt)." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

3-siffrig SCB kod	Formas	Statens energi-myndighet	IFAU	Ragnar Söderbergs stiftelse
503 - Utbildningsvetenskap	8,3		5,3	
509 - Annan samhällsvetenskap				
504 - Sociologi	8,7		1,1	
303 - Hälsvetenskap			0,2	
501 - Psykologi				
602 - Språk & litteratur	10,5			
502 - Ekonomi & näringsliv	6,3		4,3	
506 - Statsvetenskap	2,4		2,1	
211 - Annan teknik				
603 - Filosofi, etik & religion	32,5			
Annat	36,0	21,1	1,7	1,8

**Tabell 27. Data från "Figur 24. Fördelning mellan utbildningsnivåer (beräknat på uppfångade bidrags externfinansieringsbelopp). Vid överlapp (>1 nivå/bidrag) har bidragets belopp delats jämnt mellan berörda utbildningsnivåer."**

Utbildningsnivå	Belopp (mkr)
Grundskola	1 107,2
Förskola	618,2
Gymnasium	419,8
Universitet	319,6
Livslångt lärande	234,0
Vuxenutbildning	86,3

**Tabell 28. Data från "Figur 25. Fördelning mellan utbildningsnivåer över tid (beräknat på uppfångade bidrags externfinansieringsbelopp. Vid överlapp (>1 grupp/bidrag) har bidragets belopp delats jämnt mellan berörda utbildningsnivåer)." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

År	Grundskola	Förskola	Gymnasium	Universitet	Livslångt lärande	Vuxenutbildning
2008	2,1	0,03	1,5	5,2	0,03	0,03
2009	48,9	13,4	9,4	32,7	18,2	3,5
2010	57,5	23,5	21,1	11,3	2,7	4,3
2011	76,9	28,2	52,0	48,6	7,3	13,3
2012	108,6	38,6	65,8	30,5	9,7	11,0
2013	53,2	48,1	20,8	26,9	3,3	3,3



År	Grundskola	Förskola	Gymnasium	Universitet	Livslångt lärande	Vuxen-utbildning
2014	97,9	16,1	36,4	9,2	1,4	9,3
2015	75,2	40,3	35,1	28,2	4,5	0,05
2016	76,1	35,3	37,5	10,9	5,7	6,0
2017	104,0	38,0	43,0	30,0	30,0	1,2
2018	111,5	65,5	27,7	14,5	18,0	8,8
2019	63,0	53,3	14,9	9,2	14,5	7,7
2020	146,0	128,1	22,9	28,1	9,6	4,3
2021	86,3	89,9	31,8	34,5	109,0	13,7

**Tabell 29. Data från "Figur 26. Projekt beviljade av VR. Belopp per år, fördelade på bidragsformer. Utdelade belopp per år per. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

År	Projektbidrag	Forskarskola	Övrigt
2010	103,5	33,7	22,5
2011	163,8	64,0	24,5
2012	197,2	69,8	26,1
2013	201,6	88,0	28,4
2014	223,3	76,8	30,3
2015	210,9	41,8	40,5
2016	201,1	30,5	54,4
2017	194,3	34,2	56,6
2018	182,9	52,4	48,2
2019	192,6	48,8	44,1
2020	200,0	110,4	30,2
2021	187,6	165,7	32,4

**Tabell 30. Data från "Figur 27. Andel av externfinansiering per beslutande organ 2009–2021 (andel beräknad på VR:s totala finansiering). Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer."**

Beslutande kommitté	Belopp (mnkr)	Antal bidrag
UVK	3 483,4	499
VR	374,4	118
ÄR-HS	349,8	82
ÄR-MH	67,6	13
KUF	33,9	15
ÄR-NT	6,1	2
Genus	4,7	1
KKBF	1,2	1

**Tabell 31a. Data från "Figur 28. Externfinansiering per år 2009–2021. Endast Vetenskapsrådet (exkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer." & "Figur 30. Andel externfinansiering per beslutande organ över tid 2009–2021 (exkl. forskarskolor). Ett års andelar beräknade i förhållande till VR:s totala finansiering det året. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

År	UVK	ÄR- HS	VR	ÄR- MH
2009	160,0	1,2	10,4	1,1
2010	139,7	11,3	2,4	4,4
2011	174,3	28,1	12,7	
2012	231,8	44,6	7,1	3,3
2013	173,8	18,0	53,9	3,4
2014	230,6	15,6	47,7	5,8
2015	209,4	22,1	27,1	
2016	161,0	45,2	7,8	
2017	162,8	28,7	19,0	
2018	199,6	31,1	6,0	
2019	148,7	48,0	37,0	9,8
2020	182,7	40,2	3,8	7,4
2021	149,8	15,7	3,2	

**Tabell 31b. Data från "Figur 28. Externfinansiering per år 2009–2021. Endast Vetenskapsrådet (exkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer." & "Figur 30. Andel externfinansiering per beslutande organ över tid 2009–2021 (exkl. forskarskolor). Ett års andelar beräknade i förhållande till VR:s totala finansiering det året. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

År	KUF	RFI	ÄR-NT	Genus	KKBF
2009			2,4		
2010				4,7	
2011					
2012					
2013					
2014	5,7				
2015	2,3				
2016			3,7		
2017	8,4				
2018					
2019	1,1				
2020	8,8				
2021	7,6				1,2

**Tabell 32°. Data från "Figur 29. Externfinansiering per år 2009–2021. Endast Vetenskapsrådet (inkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer." & "Figur 31. Andel externfinansiering per beslutande organ över tid 2009–2021 (inkl. forskarskolor). Ett års andelar beräknade i förhållande till VR:s totala finansiering det året. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

År	UVK	VR	ÄR-HS	ÄR-MH
2009	172,4	86,6	1,2	1,1
2010	160,9	48,5	11,3	4,4
2011	296,0	12,7	28,1	
2012	231,8	7,1	44,6	3,3
2013	239,4	53,9	18,0	19,8
2014	230,6	61,9	15,6	5,8
2015	209,4	27,1	22,1	
2016	161,0	7,8	45,2	
2017	283,8	19,0	28,7	16,0
2018	275,4	6,0	31,1	
2019	148,7	37,0	48,0	9,8
2020	506,9	3,8	40,2	7,4
2021	567,2	3,2	15,7	

**Tabell 32b. Data från "Figur 29. Externfinansiering per år 2009–2021. Endast Vetenskapsrådet (inkl. forskarskolor). Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer." & "Figur 31. Andel externfinansiering per beslutande organ över tid 2009–2021 (inkl. forskarskolor). Ett års andelar beräknade i förhållande till VR:s totala finansiering det året. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

År	KUF	RFI	ÄR-NT	Genus	KKBF
2009			2,4		
2010				4,7	
2011					
2012					
2013					
2014	5,7				
2015	2,3				
2016			3,7		
2017	8,4				
2018					
2019	1,1				
2020	8,8				
2021	7,6				1,2

**Tabell 33. Data från "Figur 32. Finansiering per beslutande organ, uppdelat på lärosätesgrupper 2009–2021. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

Beslutande organ	Gamla universitet	Nya universitet	Högskolor	Fackinriktade universitet	Konstnärligt inriktade högskolor
UVK	2 510,4	594,9	319,8	52,4	5,9
VR	262,0	5,5	29,1	77,8	0,1
ÄR-HS	279,7	26,6	22,3	21,1	
ÄR-MH	53,7			13,9	
KUF	25,6		5,8	2,5	
ÄR-NT	3,7			2,4	
Genus	4,7				
KKBF	1,2				
Grand Total	3 141,0	627,0	377,0	170,2	6,0

**Tabell 34a. Data från "Figur 33. Externfinansiering per beslutande organ, uppdelat på lärosäten 2009–2021. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

Lärosäte	UVK	VR	ÄR-HS	ÄR-MH
SU	585,6	15,8	74,5	17,7
GU	544,9	54,8	21,5	
UU	418,2	46,6	86,0	4,9
LIU	442,0	70,5	16,9	3,4
UMU	410,7	23,3	28,5	7,7
LU	109,0	51,1	52,3	20,0
KAU	174,2	0,3		
ORU	169,1	0,4		
MAU	135,4	0,2	4,0	
LNU	109,5	4,6	22,7	
KI	18,5	77,2	7,1	12,5
JU	97,8	0,2		
GIH	69,9			
SH	30,3	6,3	8,1	
MDH	24,5	19,8		
DU	26,0	2,1	3,6	
HB	23,3			
HV	20,2	0,1		
HKR	18,9	0,4		
LTU	18,4			
HHS	5,4		8,3	
HIG	8,9		2,4	
CTH	5,4	0,5	4,6	
KTH	4,7	0,1	1,2	
MIUN	6,7			
HIS				
Uniarts	5,7			
HH		0,1	4,2	
FHS			4,0	
SLU				1,4
DOCH	0,2	0,1		

**Tabell 34b. Data från "Figur 33. Externfinansiering per beslutande organ, uppdelat på lärosäten 2009–2021. Belopp inflationsjusterade till 2021 år prisnivåer." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

Lärosäte	KUF	ÄR-N)	Genus	KKBF
SU	5,3			
GU	6,9			
UU	4,0	3,7		1,2
LIU	4,3			
UMU	4,5		4,7	
LU	0,6			
KAU				
ORU				
MAU				
LNU				
KI	2,5			
JU				
GIH				
SH				
MDH				
DU				
HB				
HV				
HKR				
LTU				
HHS				
HIG				
CTH				
KTH		2,4		
MIUN				
HIS	5,8			
Uniarts				
HH				
FHS				
SLU				
DOCH				

**Tabell 35a. Data från "Figur 34. SCB-Kategorier per beslutande organ i populationen 2009–2021 (absolut)." & "Figur 35. SCB-Kategorier per beslutande organ i populationen 2009–2021 (relativt)." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

3-siffrig SCB-kod	UVK	VR styrelse	ÄR- HS	ÄR- MH
503 - Utbildningsvetenskap	2 247,1	51,7	11,9	0,7
504 - Sociologi	89,9	43,7	48,5	
602 - Språk och litteratur	96,4	14,3	30,8	
501 - Psykologi	49,5	43,7	49,2	1,2
509 - Annan samhällsvetenskap	84,7	21,8	15,5	
302 - Klinisk medicin	1,9	54,4		62,8
303 - Hälsovetenskap	43,3	18,4	5,8	10,9
502 - Ekonomi och näringsliv	39,0	1,7	42,2	
506 - Statsvetenskap	34,9	18,6	34,2	
605 - Annan humaniora	56,2	0,1	10,3	
Annat	231,0	72,3	66,4	40,3

**Tabell 35b. Data från "Figur 34. SCB-Kategorier per beslutande organ i populationen 2009–2021 (absolut)." & "Figur 35. SCB-Kategorier per beslutande organ i populationen 2009–2021 (relativt)." Belopp redovisade i miljoner kronor.**

3-siffrig SCB-kod	Övrigt (VR)	KUF	ÄR- NT	KKBF
503 - Utbildningsvetenskap	15,5	9,0		
504 - Sociologi		1,4		
602 - Språk och litteratur	1,6	5,3		
501 - Psykologi	1,8			
509 - Annan samhällsvetenskap	0,7	1,9		
302 - Klinisk medicin		0,4		0,6
303 - Hälsovetenskap	10,1	13,2		0,6
502 - Ekonomi och näringsliv	9,1	2,3		
506 - Statsvetenskap		0,4		
605 - Annan humaniora	0,8			
Annat	16,1	0,8	16,1	0,0

**Tabell 36. Data från ”Figur 39. Totalpublicering över tid (antal). Bredare och smalare analys.”**

År	Antal publikationer (bredare analys)	Antal publikationer (smalare analys)
2001	962	311
2002	1 104	363
2003	1 386	451
2004	1 718	635
2005	1 814	603
2006	2 261	860
2007	2 681	950
2008	2 706	1 016
2009	2 870	1 087
2010	3 020	1 168
2011	3 340	1 395
2012	3 398	1 307
2013	3 273	1 328
2014	3 683	1 561
2015	3 732	1 600
2016	3 737	1 547
2017	3 979	1 660
2018	4 247	1 799
2019	4 436	1 921
2020	4 339	1 877
2021	4 487	1 856

**Tabell 37. Data från ”Figur 40. Totalpublicering över tid för hela SwePub.”**

År	Antal publikationer
2001	22 968
2002	26 022
2003	28 561
2004	34 260
2005	36 966
2006	39 468
2007	43 404
2008	44 137
2009	47 019
2010	49 057
2011	51 638
2012	54 639
2013	57 374



År	Antal publikationer
2014	58 556
2015	60 497
2016	61 050
2017	62 248
2018	62 826
2019	61 941
2020	63 417
2021	65 747

**Tabell 38. Data från ”Figur 41. Distribution av publikationstyper. Bredare och smalare analys.”**

Publikationstyp	Antal publikationer (bredare analys)	Antal publikationer (smalare analys)
Artikel	27 310	10 263
Bokkapitel	11 747	7 010
Rapport	4 213	1 946
Doktorsavhandling	3 306	1 617
Bok	2 116	1 014
Samlingsverk	1 578	788
Recension	889	271
Licentiatavhandling	738	488
Övrig publikation	642	220
Forskningsöversiktsartikel	137	25
Totalt	52 676	23 642

**Tabell 39a. Data från ”Figur 42. Totalpublicering över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys.” & ”Figur 43. Totalpublicering över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys.” Bredare analys.**

År	Bok	Bokkapitel	Doktors-avhandling	Samlingsverk	Artikel
2001	54	106	101	16	308
2002	53	142	107	32	359
2003	91	221	106	29	417
2004	74	351	121	45	511
2005	85	316	124	38	634
2006	96	409	175	60	756
2007	112	513	166	72	910
2008	101	499	159	83	1 031
2009	108	555	177	90	1 072

År	Bok	Bokkapitel	Doktors- avhandling	Samlingsverk	Artikel
2010	110	587	174	81	1 113
2011	110	726	168	99	1 262
2012	119	676	139	85	1 438
2013	119	639	167	87	1 432
2014	102	778	161	91	1 627
2015	116	627	152	81	1 758
2016	119	663	182	99	1 779
2017	115	751	204	106	1 929
2018	110	881	157	106	2 054
2019	109	788	170	96	2 241
2020	104	773	188	97	2 263
2021	109	746	208	85	2 416
Totalt	2 116	11 747	3 306	1 578	27 310

**Tabell 39b. Data från "Figur 42. Totalpublicering över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys." & "Figur 43. Totalpublicering över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys." Bredare analys.**

År	Licentiat- avhandling	Övrig publikation	Rapport	Forsknings- översiktsartikel	Recension
2001	11	7	126	0	16
2002	14	10	157	1	20
2003	14	8	203	2	13
2004	23	14	245	2	17
2005	25	10	224	5	34
2006	34	12	256	1	28
2007	32	26	274	1	40
2008	27	19	245	7	35
2009	17	20	206	7	44
2010	24	27	232	8	42
2011	75	20	225	4	50
2012	35	20	200	3	35
2013	34	26	199	2	48
2014	90	31	186	4	41
2015	64	46	188	10	59
2016	34	36	195	4	56
2017	30	57	150	10	52
2018	39	83	168	10	64
2019	47	76	196	11	74
2020	36	50	165	19	61
2021	33	44	173	26	60
Totalt	738	642	4 213	137	889

**Tabell 40a. Data från "Figur 42. Totalpublicering över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys." & "Figur 43. Totalpublicering över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys." Smalare analys.**

År	Bok	Bokkapitel	Doktors- avhandling	Samlingsverk	Artikel
2001	21	44	48	9	74
2002	24	69	56	12	84
2003	46	106	36	7	111
2004	33	208	51	22	142
2005	30	152	46	15	183
2006	37	232	96	30	235
2007	44	259	97	24	289
2008	42	276	78	40	364
2009	46	313	90	45	378
2010	56	343	96	35	392
2011	55	462	83	60	465
2012	55	408	67	43	527
2013	62	382	83	38	540
2014	51	505	78	47	630
2015	56	368	90	42	726
2016	58	402	88	47	724
2017	53	449	103	53	784
2018	58	545	61	62	832
2019	60	513	91	49	921
2020	67	486	91	57	916
2021	60	488	88	51	946
Totalt	1 014	7 010	1 617	788	10 263

**Tabell 40b. Data från "Figur 42. Totalpublicering över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys." & "Figur 43. Totalpublicering över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys." Smalare analys.**

År	Licentiat- avhandling	Övrig publikation	Rapport	Forsknings- översiktsartikel	Recension
2001	5		51		6
2002	7	2	65		1
2003	8	3	91		4
2004	9	4	117		3
2005	14	2	112		6
2006	18	3	121		6
2007	17	10	113		8
2008	19	4	115		12
2009	8	10	101		2
2010	15	7	101		2
2011	58	5	99		19

År	Licentiat- avhandling	Övrig publikation	Rapport	Forsknings- översiktsartikel	Recension
2012	22	5	81	2	9
2013	22	4	86	1	17
2014	77	9	78	1	17
2015	50	24	90	2	22
2016	24	11	84		15
2017	17	18	72	2	16
2018	30	31	83	4	20
2019	27	38	107	1	25
2020	24	17	92	2	22
2021	17	13	87	6	12
Totalt	488	220	1 946	25	271

**Tabell 41a. Data från "Figur 44. Totalpublicering över tid per publikationstyp för hela SwePub (absolut)." & "Figur 45. Totalpublicering över tid per publikationstyp för hela SwePub (relativt)."**

År	Bok	Bokkapitel	Doktors- avhandling	Samlingsverk	Artikel
2001	488	2 013	2 202	234	15 230
2002	571	2 335	2 316	302	17 443
2003	619	2 973	2 551	349	18 545
2004	715	3 494	2 736	457	22 646
2005	843	4 059	2 783	457	24 506
2006	863	4 467	2 836	526	26 228
2007	930	4 979	2 954	581	28 978
2008	900	5 249	2 963	644	29 620
2009	911	5 742	2 830	707	31 741
2010	953	6 024	2 710	692	33 335
2011	917	6 307	2 733	753	35 458
2012	887	6 621	2 745	739	38 174
2013	932	6 620	2 673	776	40 697
2014	874	6 552	2 847	755	41 747
2015	906	6 147	2 926	656	44 074
2016	856	6 145	3 041	637	44 989
2017	809	6 202	2 818	640	46 450
2018	759	6 275	2 732	673	47 055
2019	752	5 581	2 685	591	47 132
2020	675	5 180	2 569	552	49 206
2021	699	4 834	2 524	525	52 108
Totalt	16 859	107 799	57 174	12 246	735 362

**Tabell 41b. Data från ”Figur 44. Totalpublicering över tid per publikationstyp för hela SwePub (absolut).” & ”Figur 45. Totalpublicering över tid per publikationstyp för hela SwePub (relativt).”**

År	Licentiat- avhandling	Övrig publikation	Rapport	Forsknings- översiktsartikel	Recension
2001	578	384	1 285	131	423
2002	579	369	1 429	207	471
2003	654	350	1 766	266	488
2004	811	385	2 108	358	550
2005	870	360	2 137	356	595
2006	817	404	2 258	384	685
2007	711	407	2 411	588	865
2008	602	459	2 285	604	811
2009	614	496	2 281	757	940
2010	576	589	2 405	748	1 025
2011	797	586	2 266	791	1 030
2012	706	713	2 112	874	1 068
2013	718	753	2 174	981	1 050
2014	809	735	2 093	1 092	1 052
2015	690	878	1 897	1 255	1 068
2016	583	780	1 744	1 279	996
2017	502	789	1 739	1 427	872
2018	510	815	1 611	1 555	841
2019	509	703	1 538	1 629	821
2020	434	713	1 507	1 835	746
2021	434	604	1 385	1 970	664
Totalt	13 504	12 272	40 431	19 087	17 061

**Tabell 42. Data från ”Figur 46. Genomsnittligt antal författare över tid. Bredare och smalare analys.”**

År	Antal författare (bredare analys)	Antal författare (smalare analys)
2001	1.7	1.5
2002	1.8	1.5
2003	1.8	1.7
2004	1.8	1.6
2005	1.9	1.8
2006	1.9	1.7
2007	1.9	1.8
2008	2.0	1.7
2009	2.0	1.8
2010	2.1	1.7
2011	2.1	1.8

År	Antal författare (bredare analys)	Antal författare (smalare analys)
2012	2.2	1.9
2013	2.3	1.9
2014	2.3	2.0
2015	2.4	2.0
2016	2.7	2.2
2017	2.6	2.1
2018	2.7	2.2
2019	3.0	2.3
2020	3.6	2.3
2021	3.3	2.5

**Tabell 43°. Data från "Figur 47. Samarbetstrender över tid, publiceringar med minst 2 författare (absolut). Bredare och smalare analys." och "Figur 48. Samarbetstrender över tid, publiceringar med minst 2 författare (relativt). Bredare och smalare analys." Smalare analys.**

År	Externt samarbete (smalare analys)	Samarbete mellan olika svenska lärosäten (smalare analys)	Samarbete inom samma svenska lärosäte (smalare analys)	Totalt (smalare analys)
2001	43	2	44	89
2002	49	4	50	103
2003	74	7	94	175
2004	99	11	109	219
2005	101	14	143	258
2006	132	8	180	320
2007	136	25	182	343
2008	144	36	197	377
2009	159	45	231	435
2010	187	51	219	457
2011	183	79	283	545
2012	219	77	310	606
2013	213	83	313	609
2014	272	107	336	715
2015	281	147	368	796
2016	257	142	396	795
2017	297	133	431	861
2018	345	154	553	1 052
2019	391	189	547	1 127
2020	383	168	542	1 093
2021	346	213	558	1 117
Totalt	4311	1695	6086	12 092

**Tabell 43b. Data från "Figur 47. Samarbetstrender över tid, publiceringar med minst 2 författare (absolut). Bredare och smalare analys." och "Figur 48. Samarbetstrender över tid, publiceringar med minst 2 författare (relativt). Bredare och smalare analys. " Bredare analys.**

År	Externt samarbete (bredare analys)	Samarbete mellan svenska lärosäten (bredare analys)	Samarbete inom samma svenska lärosäte (bredare analys)	Totalt (bredare analys)
2001	149	23	155	327
2002	187	20	208	415
2003	261	33	270	564
2004	297	46	320	663
2005	316	59	376	751
2006	400	65	466	931
2007	460	109	499	1 068
2008	479	137	550	1 166
2009	530	130	586	1 246
2010	549	170	597	1 316
2011	550	222	723	1 495
2012	641	240	818	1 699
2013	627	280	778	1 685
2014	727	298	855	1 880
2015	746	339	919	2 004
2016	764	350	927	2 041
2017	827	361	1 036	2 224
2018	932	416	1 204	2 552
2019	1 030	470	1 208	2 708
2020	997	466	1 231	2 694
2021	1 119	526	1 329	2 974
Totalt	12 588	4760	15 055	32 403



**Tabell 44. Data från ”Figur 49. Andel publikationer per lärosäte. Bredare analys.”**

Lärosäte	Summa publikationer/lärosäte (avrundat till heltal)
GU	7 925
SU	4 935
UU	4 376
LIU	4 150
LU	4 067
UMU	3 884
LNU	2 338
MAU	1 997
KAU	1 724
ORU	1 517
KI	1 322
LTU	1 262
JU	1 129
HB	993
MDH	987
KTH	976
DU	832
MIUN	756
SH	747
HIG	715
HV	663
CTH	533
HH	457
GIH	308
HKR	298
HIS	222
FHS	141
BTH	137
ESH	72
Konstfack	58
Uniarts	56
SLU	51
KMH	45
RKH	31
SHH	26
THS	6
KKH	5
HHS	1
Grand Total	49 743

**Tabell 45. Data från ”Figur 50. Andel publikationer per lärosäte. Smalare analys.”**

Lärosäte	Summa publikationer/lärosäte (avrundat till heltal)
GU	3 593
SU	2 136
UMU	1 778
LIU	1 692
UU	1 484
LNU	1 258
LU	1 029
MAU	997
KAU	955
ORU	650
HB	537
JU	527
MDH	514
DU	472
LTU	446
HIG	392
HV	345
MIUN	326
SH	292
KTH	261
HH	202
KI	190
HKR	168
CTH	164
GIH	158
HIS	78
BTH	58
Konstfack	24
FHS	23
Uniarts	23
KMH	19
ESH	13
RKH	9
SHH	8
SLU	6
KKH	1
THS	1
Grand Total	20 830

**Tabell 46a. Data från ”Figur 51. Publicering per lärosätesgrupp över tid. Bredare analys.”**

År	Gamla universitet	Nya universitet	Högskolor
2001	502	102	83
2002	580	122	99
2003	705	175	124
2004	909	182	190
2005	959	184	199
2006	1 143	269	214
2007	1 279	375	319
2008	1 303	351	333
2009	1 394	404	335
2010	1 462	402	341
2011	1 617	478	445
2012	1 477	487	467
2013	1 625	454	286
2014	1 723	484	503
2015	1 668	493	501
2016	1 685	478	494
2017	1 736	542	560
2018	1 930	593	532
2019	1 963	579	568
2020	1 876	578	575
2021	1 803	599	596
Totalt	29 337	8 333	7 763

**Tabell 46b. Data från ”Figur 51. Publicering per lärosätesgrupp över tid. Bredare analys.”**

År	Fackinriktade universitet	Konstnärligt inriktade högskolor	Totalt
2001	67	6	760
2002	74	2	877
2003	81	2	1 086
2004	105	7	1 392
2005	127	4	1 473
2006	182	5	1 813
2007	187	6	2 166
2008	199	3	2 188
2009	182	7	2 322
2010	186	9	2 400
2011	180	12	2 731
2012	253	5	2 690
2013	229	10	2 604

År	Fackinriktade universitet	Konstnärligt inriktade högskolor	Totalt
2014	217	8	2 935
2015	250	9	2 921
2016	257	9	2 922
2017	250	6	3 094
2018	253	8	3 315
2019	254	15	3 379
2020	298	14	3 342
2021	317	18	3 332
Totalt	4 146	164	49 743

**Tabell 47a. Data från ”Figur 52. Publicering per lärosätesgrupp över tid. Smalare analys.”**

År	Gamla universitet	Nya universitet	Högskolor
2001	146	46	36
2002	187	63	38
2003	207	80	57
2004	323	87	85
2005	310	80	86
2006	411	138	97
2007	428	169	137
2008	504	142	159
2009	530	188	153
2010	555	187	180
2011	658	233	246
2012	542	226	228
2013	670	222	140
2014	759	241	247
2015	716	244	268
2016	687	249	249
2017	728	280	285
2018	852	309	245
2019	879	333	270
2020	839	330	274
2021	779	339	319
Totalt	11 711	4 186	3 798

**Tabell 47b. Data från ”Figur 52. Publicering per lärosätesgrupp över tid. Smalare analys.”**

År	Fackinriktade universitet	Konstnärligt inriktade högskolor	Totalt
2001	13	4	245
2002	19		307
2003	16	1	361
2004	27	6	527
2005	31		507
2006	58	4	707
2007	51	1	787
2008	59	2	866
2009	40	3	913
2010	38	6	966
2011	46	7	1 190
2012	65	2	1 063
2013	60	6	1 098
2014	59	2	1 308
2015	75	5	1 308
2016	86	1	1 273
2017	62	0	1 355
2018	68	2	1 476
2019	61	4	1 547
2020	70	6	1 519
2021	65	6	1 508
Totalt	1 067	68	20 830

**Tabell 48. Data från ”Figur 53. Samarbete per lärosätesgrupp, publiceringar med minst 2 författare (andel). Bredare analys.”**

Lärosätesgrupp	Externa samarbeten	Samarbeten mellan svenska lärosäten	Samarbeten inom samma svenska lärosäte	Totalt
Fackinriktade universitet	399	551	1 283	2 233
Gamla universitet	2 157	2 091	8 160	12 408
Högskolor	631	774	1 845	3 249
Konstnärligt inriktade högskolor	7	8	24	39
Nya universitet	667	627	2 046	3 340
Totalt	3 862	4 051	13 357	21 269

**Tabell 49. Data från ”Figur 54. Samarbete per lärosätesgrupp, publiceringar med minst 2 författare (andel). Smalare analys.”**

Lärosätesgrupp	Externa samarbeten	Samarbeten mellan svenska lärosäten	Samarbeten inom samma svenska lärosäte	Totalt
Fackinriktade universitet	94	96	332	522
Gamla universitet	775	778	3 320	4 873
Högskolor	269	363	891	1 522
Konstnärligt inriktade högskolor	4	4	9	17
Nya universitet	285	302	1 040	1 626
Totalt	1 426	1 543	5 591	8 560

**Tabell 50a. Data från ”Figur 55. Publikationstyp per lärosätesgrupp (andel). Bredare analys.”**

Lärosätesgrupp	Bok	Bokkapitel	Doktorsavhandling	Samlingsverk	Artikel
Gamla universitet	1 059	6 435	2 054	744	12 100
Nya universitet	232	1 756	456	209	3 196
Högskolor	269	1 648	294	204	2 970
Fackinriktade universitet	54	371	488	37	2 117
Konstnärligt inriktade högskolor	24	27	12	7	23
Totalt	1 639	10 237	3 304	1 201	20 406

**Tabell 50b. Data från ”Figur 55. Publikationstyp per lärosätesgrupp (andel). Bredare analys.”**

Lärosätesgrupp	Licentiat- avhandling	Övrig publikation	Rapport	Forsknings- översiktsartikel	Recension
Gamla universitet	343	488	2 122	73	525
Nya universitet	183	5	642	2	138
Högskolor	96	28	654	2	111
Fackinriktade universitet	112	17	213	9	35
Konstnärligt inriktade högskolor	4	0	24		
<b>Totalt</b>	<b>738</b>	<b>488</b>	<b>3 656</b>	<b>86</b>	<b>809</b>

**Tabell 51a. Data från ”Figur 56. Publikationstyp per lärosätesgrupp (andel). Smalare analys.”**

Lärosätes- grupp	Bok	Bokkapitel	Doktors- avhandling	Samlings- verk	Artikel
Gamla universitet	435	3 625	997	346	4 434
Nya universitet	155	1 165	330	117	1 636
Högskolor	165	1 116	176	133	1 482
Fackinriktade universitet	17	195	105	18	556
Konstnärligt inriktade högskolor	11	12	8	2	9
<b>Totalt</b>	<b>783</b>	<b>6 113</b>	<b>1 616</b>	<b>617</b>	<b>8 118</b>

**Tabell 51b. Data från ”Figur 56. Publikationstyp per lärosätesgrupp (andel). Smalare analys.”**

Lärosätesgrupp	Licentiatavhandling	Övrig publikation	Rapport	Forskningsöversikts- artikel	Recension
Gamla universitet	160	228	896	16	151
Nya universitet	4	142	365	1	52
Högskolor	14	74	360	1	41
Fackinriktade universitet	4	40	75		11
Konstnärligt inriktade högskolor		4	13		
<b>Totalt</b>	<b>182</b>	<b>488</b>	<b>1 709</b>	<b>19</b>	<b>255</b>

**Tabell 52. Data från "Figur 57. Nätverk av publiceringssamarbeten mellan svenska lärosäte baserad på samförfattarskap. Noderna är färgade efter lärosätesgrupper och deras storlek bestäms av deras betweenness centrality (noder med grad >1). Bredare analys."**

Id	Label	Degree	Weighted Degree	Betweenness centrality
uu	uu	30	3 450	0.010
liu	liu	29	1 968	0.008
du	du	24	529	0.007
oru	oru	32	1 013	0.032
lnu	lnu	30	897	0.010
su	su	34	2 138	0.103
kth	kth	24	994	0.010
umu	umu	28	1 847	0.007
hv	hv	23	348	0.003
mau	mau	29	615	0.018
ju	ju	29	768	0.009
ki	ki	31	4 222	0.016
gu	gu	30	3 659	0.010
kau	kau	29	909	0.011
hb	hb	27	470	0.014
hh	hh	25	342	0.008
lu	lu	32	2 891	0.027
ltu	ltu	27	419	0.014
his	his	21	344	0.001
hig	hig	26	459	0.011
ths	ths	1	1	0.000
mdh	mdh	27	570	0.011
gih	gih	17	177	0.000
hkr	hkr	17	173	0.000
miun	miun	30	552	0.014
sh	sh	21	222	0.061
uniarts	uniarts	1	1	0.000
slu	slu	20	196	0.002
chalmers	cth	24	486	0.015
shh	shh	19	207	0.001
bth	bth	18	67	0.001
kmh	kmh	5	10	0.000
rkh	rkh	17	63	0.001
esh	esh	20	207	0.001
fhs	fhs	7	32	0.000
hhs	hhs	5	10	0.000
konstfack	konstfack	7	30	0.000



**Tabell 53. Data från "Figur 58. Nätverk av publiceringssamarbeten mellan svenska lärosäte baserad på samförfattarskap. Noderna är färgade efter lärosätesgrupper och deras storlek bestäms av deras betweenness centrality. Smalare analys."**

Id	Label	Degree	Weighted Degree	Betweenness Centrality
gu	gu	28	1143	0.035
lu	lu	24	524	0.021
liu	liu	21	533	0.008
hig	hig	21	174	0.028
uu	uu	27	695	0.043
chalmers	cth	14	145	0.002
hh	hh	16	75	0.003
umu	umu	25	564	0.020
mdh	mdh	21	242	0.011
sh	sh	15	81	0.006
du	du	18	295	0.019
su	su	28	739	0.086
lnu	lnu	24	404	0.022
hb	hb	23	169	0.032
ki	ki	22	434	0.019
hv	hv	17	173	0.007
mau	mau	23	295	0.039
ltu	ltu	17	108	0.005
kau	kau	24	438	0.021
rkh	rkh	10	22	0.002
hj	hj	23	282	0.021
oru	oru	25	428	0.020
hkr	hkr	13	60	0.003
kth	kth	16	142	0.005
shh	shh	9	83	0.002
his	his	13	87	0.003
esh	esh	9	57	0.001
miun	miun	17	131	0.005
gih	gih	13	102	0.002
kmh	kmh	2	2	0.000
bth	bth	8	12	0.001
konstfack	konstfack	3	20	0.000
slu	slu	9	25	0.001

**Tabell 54. Data från ”Figur 59. Publicering på svenska vs. publicering på engelska över tid. Bredare och smalare analys.”**

År	Engelska (bredare analys)	Svenska (bredare analys)	Engelska (smalare analys)	Svenska (smalare analys)
2001	400	542	102	208
2002	478	605	106	254
2003	587	766	154	293
2004	667	1 018	188	441
2005	833	944	241	359
2006	976	1 230	304	550
2007	1 211	1 397	376	560
2008	1 297	1 334	443	561
2009	1 376	1 417	463	610
2010	1 477	1 458	488	665
2011	1 569	1 703	569	815
2012	1 827	1 499	634	653
2013	1 842	1 357	661	650
2014	2 045	1 568	741	802
2015	2 190	1 462	873	709
2016	2 172	1 503	801	729
2017	2 466	1 448	916	730
2018	2 599	1 583	997	785
2019	2 943	1 434	1 162	741
2020	2 756	1 521	1 040	816
2021	3 007	1 433	1 072	775
Totalt	34 718	27 222	12 331	12 706

**Tabell 55. Data från ”Figur 60. Publicering på svenska vs. publicering på engelska över tid för hela SwePub.”**

År	Engelska	Svenska
2001	19 020	3 300
2002	21 410	3 830
2003	23 095	4 519
2004	27 393	5 868
2005	29 812	6 165
2006	31 855	6 667
2007	35 084	7 408
2008	35 517	7 695
2009	38 390	7 641
2010	40 287	7 659
2011	42 806	7 849
2012	46 239	7 386
2013	49 219	7 122
2014	50 332	7 291

År	Engelska	Svenska
2015	52 940	6 573
2016	53 779	6 446
2017	55 164	6 282
2018	55 856	6 189
2019	55 568	5 620
2020	57 259	5 490
2021	59 942	5 211
Totalt	880 967	132 211

**Tabell 56a. Data från "Figur 61. Publicering på engelska över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys." & "Figur 63. Publicering på engelska över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys." Bredare analys.**

År	Bok	Bokkapitel	Doktorsavhandling	Samlingsverk	Artikel
2001	9	39	34	6	210
2002	8	46	43	9	235
2003	23	77	49	11	267
2004	21	107	52	13	307
2005	14	103	61	13	459
2006	15	133	74	16	505
2007	17	189	79	20	603
2008	18	194	73	28	727
2009	24	198	91	31	750
2010	17	215	95	28	793
2011	18	237	86	28	907
2012	16	256	76	20	1 126
2013	23	233	97	26	1 146
2014	26	286	95	25	1 273
2015	25	263	88	30	1 423
2016	25	275	122	29	1 397
2017	23	358	137	44	1 557
2018	31	401	108	42	1 656
2019	24	443	106	53	1 868
2020	23	302	139	29	1 909
2021	29	326	149	31	2 073
Totalt	429	4 681	1 854	532	21 191

**Tabell 56b. Data från "Figur 61. Publicering på engelska över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys." & "Figur 63. Publicering på engelska över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys." Bredare analys.**

År	Licentiat- avhandling	Rapport	Forsknings- översiktsartikel	Recension	Totalt
2001	2	28		5	333
2002	7	40		7	395
2003	7	41	1	6	482
2004	13	37	1	9	560
2005	14	30	3	8	705
2006	17	60		12	832
2007	15	79		11	1 013
2008	15	59	4	11	1 129
2009	8	53	5	19	1 179
2010	9	49	6	17	1 229
2011	13	40	2	17	1 348
2012	19	38	1	11	1 563
2013	13	37	2	21	1 598
2014	25	39	3	16	1 788
2015	21	40	9	29	1 928
2016	12	34	2	23	1 919
2017	12	31	9	19	2 190
2018	14	37	10	32	2 331
2019	22	39	11	47	2 613
2020	20	30	19	32	2 503
2021	21	38	26	45	2 738
Totalt	299	879	114	397	30 376

**Tabell 57a. Data från "Figur 61. Publicering på engelska över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys." & "Figur 63. Publicering på engelska över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys." Smalare analys.**

År	Bok	Bokkapitel	Doktorsavhandling	Samlingsverk	Artikel
2001	1	16	8	1	50
2002	3	22	12	2	46
2003	5	34	13	3	70
2004	7	49	16	4	83
2005	1	47	16	7	133
2006	4	68	30	7	142
2007	7	96	31	5	180
2008	9	104	22	12	253
2009	5	94	35	17	259
2010	10	111	35	7	266
2011	11	147	29	16	311
2012	9	140	33	6	392

År	Bok	Bokkapitel	Doktorsavhandling	Samlingsverk	Artikel
2013	10	122	30	9	432
2014	12	170	27	11	461
2015	9	139	45	14	582
2016	7	141	43	9	558
2017	6	173	53	18	618
2018	14	248	32	26	625
2019	12	285	41	26	732
2020	10	175	55	15	730
2021	10	196	43	15	753
Totalt	162	2577	649	230	7676

**Tabell 57b. Data från ”Figur 61. Publicering på engelska över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys.” & ”Figur 63. Publicering på engelska över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys.” Smalare analys.**

År	Licentiat- avhandling	Rapport	Forsknings- översiktsartikel	Recension	Totalt
2001	1	7		2	86
2002	3	7			95
2003	3	12		2	142
2004	3	9		2	173
2005	7	12		2	225
2006	7	19		3	280
2007	6	23		1	349
2008	7	14		2	423
2009	1	22		2	439
2010	2	16		2	456
2011	7	12		6	539
2012	11	9		4	604
2013	8	10		1	628
2014	18	12		7	718
2015	13	12		1	828
2016	5	15		4	782
2017	2	11		1	889
2018	6	8		4	972
2019	6	11		1	1 126
2020	8	13		2	1 022
2021	6	15		6	1 051
Totalt	130	269	20	114	11 827

**Tabell 58a. Data från "Figur 62. Publicering på svenska över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys." & "Figur 64. Publicering på svenska över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys." Bredare analys.**

År	Bok	Bokkapitel	Doktorsavhandling	Samlingsverk	Artikel
2001	42	64	67	10	93
2002	45	94	63	23	120
2003	68	140	56	18	139
2004	50	239	69	31	193
2005	69	204	59	24	168
2006	79	268	98	42	241
2007	93	313	85	51	294
2008	82	291	84	52	295
2009	79	350	80	59	297
2010	92	352	78	48	303
2011	89	477	77	70	337
2012	97	405	61	61	296
2013	90	390	68	58	263
2014	73	481	65	65	329
2015	88	337	61	49	313
2016	91	372	60	69	365
2017	92	373	65	59	352
2018	77	466	48	62	376
2019	85	339	62	43	345
2020	81	466	48	67	323
2021	78	407	58	54	331
<b>Totalt</b>	<b>1640</b>	<b>6828</b>	<b>1412</b>	<b>1015</b>	<b>5773</b>

**Tabell 58b. Data från "Figur 62. Publicering på svenska över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys." & "Figur 64. Publicering på svenska över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys." Bredare analys.**

År	Licentiatavhandling	Rapport	Forskningsöversikts- artikel	Recension	Totalt
2001	9	97		11	393
2002	7	117	1	12	482
2003	7	159	1	7	595
2004	10	206	1	8	807
2005	11	193	2	26	756
2006	16	195	1	14	954

År	Licentiatavhandling	Rapport	Forskningsöversikts- artikel	Recension	Totalt
2007	17	194	1	28	1 076
2008	12	185	3	24	1 028
2009	9	153	2	24	1 053
2010	15	182	1	24	1 095
2011	62	184	1	33	1 330
2012	16	162	2	24	1 124
2013	21	161		27	1 078
2014	60	147	1	23	1 244
2015	43	148	1	30	1 070
2016	22	160	1	29	1 169
2017	18	119	1	32	1 111
2018	25	130		32	1 216
2019	25	156		26	1 081
2020	16	135		29	1 165
2021	12	135		14	1 089
Totalt	433	3318	20	477	20 916

**Tabell 59a. Data från "Figur 62. Publicering på svenska över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys." & "Figur 64. Publicering på svenska över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys." Smalare analys.**

År	Bok	Bokkapitel	Doktorsavhandling	Samlingsverk	Artikel	
2001	20	28		40	8	24
2002	21	47		43	10	37
2003	41	71		23	4	40
2004	24	159		35	18	57
2005	29	104		30	8	48
2006	33	162		66	23	91
2007	37	158		65	19	104
2008	32	169		56	25	108
2009	40	216		53	28	115
2010	46	228		60	27	122
2011	44	314		50	44	150
2012	44	262		34	37	130
2013	48	256		53	27	101
2014	38	332		51	36	161
2015	44	223		45	28	135
2016	51	255		45	37	159

År	Bok	Bokkapitel	Doktorsavhandling	Samlingsverk	Artikel
2017	47	272	50	35	158
2018	43	292	29	36	198
2019	48	225	49	23	176
2020	57	309	36	41	170
2021	49	291	44	36	187
Totalt	836	4373	957	550	2471

**Tabell 59b. Data från ”Figur 62. Publicering på svenska över tid per publikationstyp (absolut). Bredare och smalare analys.” & ”Figur 64. Publicering på svenska över tid per publikationstyp (relativt). Bredare och smalare analys.” Smalare analys.**

År	Licentiatavhandling	Rapport	Forskningsöversikts- artikel	Recension	Totalt
2001	4	44		4	172
2002	4	58		1	221
2003	5	78		2	264
2004	6	107		1	407
2005	7	100		4	330
2006	10	102		3	490
2007	11	90		7	491
2008	12	101		10	513
2009	7	79		11	549
2010	13	84		9	589
2011	51	87		13	753
2012	11	72	2	5	597
2013	14	76		11	586
2014	56	66	1	8	749
2015	37	78	1	9	600
2016	19	68		9	643
2017	15	61	1	9	648
2018	24	74		11	707
2019	21	96		12	650
2020	16	79		8	716
2021	11	72		5	695
Totalt	354	1 672	5	152	11 370



**Tabell 60. Data från ”Figur 65. Frekvens av utbildningsnivåer i uppfångade publikationer med abstract. Bredare och smalare analys.”**

Utbildningsnivå	Antal – bredare analys (justerade)	Antal – smalare analys (justerade)
Förskola	2 301	1 251
Grundskola	6 217	3 526
Gymnasium	2 377	1 510
Universitet	1 246	587
Vuxenutbildning	638	374
Livslångt lärande	608	299

**Tabell 61a. Data från ”Figur 66. Utbildningsnivåer över tid i uppfångade publikationer med abstract. Bredare och smalare analys.”**

Bredare analys

År	Förskola	Grundskola	Gymnasium	Universitet	Vuxenutbildning	Livslångt lärande
2001	21	74	17	11	6	11
2002	23	85	27	22	10	12
2003	25	108	24	21	16	8
2004	33	133	41	52	18	12
2005	34	147	46	45	17	12
2006	59	190	62	44	16	22
2007	46	233	67	54	26	31
2008	57	240	68	42	28	42
2009	71	241	75	49	21	29
2010	83	279	91	56	30	40
2011	89	352	148	74	22	26
2012	113	302	124	80	34	42
2013	138	339	134	61	29	27
2014	150	352	189	56	31	44
2015	155	410	189	76	38	36
2016	160	428	152	82	33	26
2017	204	411	162	79	37	25
2018	212	475	178	107	66	38
2019	228	472	204	68	55	40
2020	193	477	170	81	60	45
2021	207	471	210	89	46	40

**Tabell 61b. Data från ”Figur 66. Utbildningsnivåer över tid i uppfångade publikationer med abstract. Bredare och smalare analys.”**

Smalare analys

År	För-skola	Grundskola	Gymnasium	Universitet	Vuxenutbildning	Livslångt lärande
2001	7	40	10	4	4	4
2002	5	48	15	14	3	10
2003	7	53	11	10	7	4
2004	14	66	21	17	9	3
2005	9	71	18	15	9	4
2006	19	108	35	23	10	10
2007	16	120	41	26	11	16
2008	22	141	38	16	11	15
2009	38	136	41	18	7	10
2010	40	156	57	26	13	18
2011	36	211	93	25	10	15
2012	51	151	79	32	17	17
2013	70	198	89	34	21	16
2014	87	189	128	32	18	20
2015	98	236	124	37	25	19
2016	104	217	109	41	23	16
2017	105	241	99	35	27	13
2018	124	285	114	54	46	21
2019	154	282	133	37	38	24
2020	120	289	113	49	38	25
2021	126	289	142	42	28	18

**Tabell 62. Data från ”Figur 67. Frekvens av forskningsämnesområden. Bredare och smalare analys.”**

Forskningsämnesområden	Antal (bredare analys)	Antal (smalare analys)
1 - Naturvetenskap	3 119	889
2 - Teknik	1 905	300
3 - Medicin & hälsovetenskap	8 389	1 298
4 - Lantbruksvetenskap & veterinärmedicin	125	15
5 - Samhällsvetenskap	39 735	19 617
6 - Humaniora & konst	7 696	2 495

**Tabell 63a. Data från "Figur 68. Forskningsämnesområden över tid (absolut). Bredare och smalare analys." & "Figur 69. Forskningsämnesområden över tid (relativt). Bredare och smalare analys." Bredare analys.**

År	1 - Naturvetenskap	2 - Teknik	3 - Medicin & hälsovetenskap	4 - Lantbruksvetenskap & veterinärmedicin	
2001		33	32	117	0
2002		44	52	136	7
2003		54	49	147	3
2004		59	55	183	3
2005		83	55	227	1
2006		109	76	262	2
2007		136	96	285	2
2008		137	86	319	3
2009		169	57	334	12
2010		145	75	373	15
2011		137	76	391	15
2012		169	95	468	11
2013		145	89	454	2
2014		150	93	532	2
2015		190	91	545	6
2016		164	101	508	6
2017		164	106	548	10
2018		212	115	567	3
2019		248	138	647	2
2020		250	164	638	8
2021		324	205	710	14
Totalt	3 119	1 905	8 389	125	

**Tabell 63b. Data från "Figur 68. Forskningsämnesområden över tid (absolut). Bredare och smalare analys." & "Figur 69. Forskningsämnesområden över tid (relativt). Bredare och smalare analys." Bredare analys.**

År	5 - Samhällsvetenskap	6 - Humaniora & konst	Totalt (1-6)	
2001		561	110	852
2002		639	121	997
2003		806	142	1 201
2004		1 063	171	1 533
2005		1 069	198	1 632
2006		1 355	229	2 033
2007		1 607	300	2 426
2008		1 650	302	2 497
2009		1 806	383	2 760
2010		1 909	379	2 896
2011		2 211	430	3 260

År	5 - Samhällsvetenskap	6 - Humaniora & konst	Totalt (1-6)
2012	2 178	443	3 363
2013	2 118	430	3 238
2014	2 407	468	3 651
2015	2 356	498	3 686
2016	2 410	504	3 693
2017	2 568	526	3 921
2018	2 760	550	4 206
2019	2 825	531	4 392
2020	2 698	534	4 292
2021	2 741	447	4 441
Totalt	39 735	7 696	60 970

**Tabell 64a. Data från ”Figur 68. Forskningsämnesområden över tid (absolut). Bredare och smalare analys.” & ”Figur 69. Forskningsämnesområden över tid (relativt). Bredare och smalare analys.” Smalare analys.**

År	1 - Naturvetenskap	2 - Teknik	3 - Medicin och hälsovetenskap	4 - Lantbruksvetenskap
2001	8	3	15	0
2002	10	10	18	0
2003	8	4	29	0
2004	13	13	29	0
2005	22	13	27	0
2006	31	14	34	1
2007	53	25	47	2
2008	35	20	49	0
2009	61	12	53	1
2010	52	6	64	1
2011	50	15	59	2
2012	60	14	71	0
2013	49	21	71	0
2014	48	16	88	0
2015	64	24	80	1
2016	51	17	85	1
2017	45	16	95	2
2018	55	17	92	2
2019	69	14	95	0
2020	51	19	88	1
2021	52	10	110	3
Totalt	889	300	1 298	15

**Tabell 64b. Data från ”Figur 68. Forskningsämnesområden över tid (absolut). Bredare och smalare analys.” & ”Figur 69. Forskningsämnesområden över tid (relativt). Bredare och smalare analys.” Smalare analys.**

År	5 - Samhällsvetenskap	6 - Humaniora	Totalt
2001	231	20	275
2002	262	38	337
2003	330	37	406
2004	475	42	572
2005	435	48	545
2006	647	63	790
2007	665	82	874
2008	735	95	934
2009	799	132	1 058
2010	887	119	1 127
2011	1 083	161	1 370
2012	1 027	125	1 297
2013	1 040	144	1 324
2014	1 235	168	1 554
2015	1 246	168	1 583
2016	1 213	165	1 532
2017	1 304	181	1 643
2018	1 430	186	1 781
2019	1 550	180	1 909
2020	1 513	183	1 855
2021	1 511	162	1 848
Totalt	19 617	2 495	24 614

**Tabell 65. Data från ”Figur 70. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap. Bredare analys.”**

3-siffrig SCB kod	Antal (justerade)
503 - Utbildningsvetenskap	26 419
303 - Hälsövetenskap	3 942
602 - Språk & litteratur	3 002
509 - Annan samhällsvetenskap	2 692
504 - Sociologi	2 324
502 - Ekonomi & näringsliv	2 128
302 - Klinisk medicin	1 922
501 - Psykologi	1 598
102 - Data- och informationsvetenskap (Datateknik)	1 543
601 - Historia och arkeologi	1 344
603 - Filosofi, etik & religion	1 158
508 - Medie- och kommunikationsvetenskap	1 129
604 - Konst	1 040

3-siffrig SCB kod	Antal (justerade)
506 - Statsvetenskap	734
505 - Juridik	665
605 - Annan humaniora	610
101 - Matematik	568
203 - Maskinteknik	521
202 - Elektroteknik och elektronik	499
201 - Samhällsbyggnadsteknik	373
507 - Social och ekonomisk geografi	344
103 - Fysik	340
301 - Medicinska och farmaceutiska grundvetenskaper	330
105 - Geovetenskap och miljövetenskap	295
106 - Biologi	286
211 - Annan teknik	221
305 - Annan medicin och hälsovetenskap	205
104 - Kemi	118
401 - Lantbruksvetenskap, skogsbruk och fiske	87
207 - Naturresursteknik	87
107 - Annan naturvetenskap	73
206 - Medicinteknik	51
205 - Materialteknik	44
304 - Medicinsk bioteknologi	21
204 - Kemiteknik	17
403 - Veterinärmedicin	15
405 - Annan lantbruksvetenskap	11
210 - Nanoteknik	11
402 - Husdjursvetenskap	11
209 - Industriell bioteknik	8
404 - Bioteknologi med applikationer på växter och djur	4
208 - Miljöbioteknik	3

**Tabell 66. Data från "Figur 70. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap. Bredare analys."**

5-siffrig SCB kod	Antal (justerade)
50301 - Pedagogik	15 029
50302 - Didaktik	6 335
50304 - Pedagogiskt arbete	3 181
50303 - Lärande	1 873

**Tabell 67. Data från "Figur 71. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap. Smalare analys."**

3-siffrig SCB kod	Antal (justerade)
503 - Utbildningsvetenskap	16 230
602 - Språk & litteratur	1 043
509 - Annan samhällsvetenskap	785
303 - Hälsovetenskap	771
504 - Sociologi	530
601 - Historia och arkeologi	414
102 - Data- och informationsvetenskap (Datateknik)	387
508 - Medie- och kommunikationsvetenskap	371
502 - Ekonomi & näringsliv	353
603 - Filosofi, etik & religion	327
604 - Konst	326
501 - Psykologi	291
101 - Matematik	235
605 - Annan humaniora	175
302 - Klinisk medicin	162
506 - Statsvetenskap	161
505 - Juridik	144
103 - Fysik	116
203 - Maskinteknik	115
507 - Social och ekonomisk geografi	76
105 - Geovetenskap och miljövetenskap	58
211 - Annan teknik	57
202 - Elektroteknik och elektronik	51
104 - Kemi	50
201 - Samhällsbyggnadsteknik	46
106 - Biologi	44
305 - Annan medicin och hälsovetenskap	39
107 - Annan naturvetenskap	30
301 - Medicinska och farmaceutiska grundvetenskaper	29
207 - Naturresursteknik	13
401 - Lantbruksvetenskap, skogsbruk och fiske	11
205 - Materialteknik	7
204 - Kemiteknik	6
405 - Annan lantbruksvetenskap	3
403 - Veterinärmedicin	3
210 - Nanoteknik	2
304 - Medicinsk bioteknologi	2
209 - Industriell bioteknik	2
206 - Medicinteknik	2
208 - Miljöbioteknik	1
402 - Husdjursvetenskap	1

**Tabell 68. Data från "Figur 71. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap. Smalare analys."**

5-siffrig SCB kod	Antal (justerade)
50301 - Pedagogik	8 770
50302 - Didaktik	4 287
50304 - Pedagogiskt arbete	2 221
50303 - Lärande	953

**Tabell 69a. Data från "Figur 72. Ämnesgrupper per publikationstyp (absolut). Bredare analys." & "Figur 74. Ämnesgrupper per publikationstyp (relativt). Bredare analys."**

Publikationstyp	503 – Utbildnings- vetenskap	303 – Hälso- vetenskap	602 - Språk och litteratur	509 - Annan sammälls- vetenskap	504 - Sociologi
Artikel	10 298	2 645	1 080	895	933
Bokkapitel	6 049	175	755	573	423
Rapport	1 615	132	74	367	272
Doktorsavhandling	1 269	176	186	108	138
Bok	936	58	127	108	68
Samlingsverk	814	30	83	85	52
Recension	275	43	86	24	20
Licentiatavhandling	328	21	35	19	8
Forsknings- översiktsartikel	26	23	5	9	2
<b>Totalt</b>	<b>21 610</b>	<b>3 302</b>	<b>2 431</b>	<b>2 189</b>	<b>1 915</b>

**Tabell 69b. Data från "Figur 72. Ämnesgrupper per publikationstyp (absolut). Bredare analys." & "Figur 74. Ämnesgrupper per publikationstyp (relativt). Bredare analys."**

Publikations- typ	Övrigt sammälls- vetenskap	Övrigt humaniora	Övrigt natvet/ teknik/lantvet	Övrigt medicin/hälsa
Artikel	2 797	1 193	2 774	1 873
Bokkapitel	1 036	1 166	446	50
Rapport	377	222	383	160
Doktorsavhandling	608	149	320	33
Bok	236	196	140	17
Samlingsverk	150	177	66	8
Recension	67	178	50	26
Licentiatavhandling	53	39	158	7



Publications- typ	Övrigt sammans- vetenskap	Övrigt humaniora	Övrigt natvet/ teknik/lantvet	Övrigt medicin/hälsa
Forskningsöversikts- artikel	15	7	20	25
Totalt	5 340	3 326	4 357	2 200

**Tabell 70a - Data från "Figur 73. Ämnesgrupper per publikationstyp (absolut). Smalare analys." & "Figur 75. Ämnesgrupper per publikationstyp (relativt). Smalare analys."**

Publikationstyp	503 – Utbildnings- vetenskap	602 - Språk och litteratur	509 - Annan sammansvetenskap	303 - Hälsvetenskap	504 - Sociologi
Artikel	6 543	360	265	536	208
Bokkapitel	4 609	361	228	81	146
Rapport	1 175	30	113	40	73
Doktorsavhandling	1 020	87	44	39	39
Bok	676	49	31	12	19
Samlingsverk	560	26	35	12	12
Licentiatavhandling	301	28	8	9	4
Recension	141	20	4	13	8
Forskningsöversikts- artikel	15	1	0	2	0
Totalt	15 040	961	728	744	509

**Tabell 70b. Data från ”Figur 73. Ämnesgrupper per publikationstyp (absolut). Smalare analys.” & ”Figur 75. Ämnesgrupper per publikationstyp (relativt). Smalare analys.”**

Publikationstyp	Övrigt samhälls- vetenskap	Övrigt humaniora	Övrigt natvet/ teknik/lantvet	Övrigt medicin/hälsa
Artikel	572	344	655	184
Bokkapitel	377	459	198	10
Rapport	85	96	102	15
Doktorsavhandling	137	59	76	4
Bok	58	53	32	4
Samlingsverk	33	51	18	2
Licentiatavhandling	22	26	53	2
Recension	10	39	6	3
Forskningsöversiktsartikel	2	3	2	1
<b>Totalt</b>	<b>1 296</b>	<b>1 128</b>	<b>1 142</b>	<b>225</b>

**Tabell 71. Data från ”Figur 76. Antal avhandlingar över tid. Bredare och smalare analys.”**

År	Doktors- avhandlingar. Bredare analys	Doktors- avhandlingar. Smalare analys	Licentiat- avhandlingar. Bredare analys	Licentiat- avhandlingar. Smalare analys
	2001	101	48	11
2002	107	56	14	7
2003	106	36	14	8
2004	121	51	23	9
2005	124	46	25	14
2006	175	96	34	18
2007	166	97	32	17
2008	159	78	27	19
2009	177	90	17	8
2010	174	96	24	15
2011	168	83	75	58
2012	139	67	35	22
2013	167	83	34	22
2014	161	78	90	77
2015	152	90	64	50
2016	182	88	34	24
2017	204	103	30	17
2018	157	61	39	30
2019	170	91	47	27

År	Doktors- avhandlingar. Bredare analys	Doktors- avhandlingar. Smalare analys	Licentiat- avhandlingar. Bredare analys	Licentiat- avhandlingar. Smalare analys
2020	188	91	36	24
2021	208	88	33	17
Totalt	3306	1617	738	488

**Tabell 72. Data från ”Figur 77. Avhandlingar på svenska vs. engelska över tid. Bredare och smalare analys.”**

År	Engelska (bredare analys)	Svenska (bredare analys)	Engelska (smalare analys)	Svenska (smalare analys)
2001	36	76	9	44
2002	50	70	15	47
2003	56	63	16	28
2004	65	79	19	41
2005	75	70	23	37
2006	91	114	37	76
2007	94	102	37	76
2008	88	96	29	68
2009	99	89	36	60
2010	104	93	37	73
2011	99	139	36	101
2012	95	77	44	45
2013	110	89	38	67
2014	120	125	45	107
2015	109	104	58	82
2016	134	82	48	64
2017	149	83	55	65
2018	122	73	38	53
2019	128	87	47	70
2020	159	64	63	52
2021	170	70	49	55
Totalt	2153	1845	779	1311

**Tabell 73. Data från "Figur 78. Frekvens av forskningsämnesområden för avhandlingar. Bredare och smalare analys."**

Ämne	Bredare analys (justerade)	Smalare analys (justerade)
5 - Samhällsvetenskap	2 295	1 554
6 - Humaniora	503	255
3 - Medicin och hälsovetenskap	339	64
1 - Naturvetenskap	339	124
2 - Teknik	172	29
4 - Lantbruksvetenskap	6	0

**Tabell 74. Data från "Figur 79. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap för avhandlingar. Bredare analys."**

3-siffrig SCB kod	Antal (justerade)
503	1 596
602	222
303	197
102	192
502	165
504	146
302	134
509	127
501	110
601	88
604	78
202	71
101	70
508	66
603	61
203	52
506	49
605	34
103	33
201	27
507	26
301	25
106	23
105	17
104	15
505	15
211	10
107	8
401	7

3-siffrig SCB kod	Antal (justerade)
305	6
207	6
206	6
304	2
205	2
204	1
403	1
209	1
405	0
404	0

**Tabell 75. Data från "Figur 79. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap för avhandlingar. Bredare analys."**

5-siffrig SCB kod	Antal (justerade)
50 301	758
50 302	278
50 304	199
50 303	48

**Tabell 76. Data från "Figur 80. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap för avhandlingar. Smalare analys."**

3-siffrig SCB kod	Antal (justerade)
503	1 321
602	115
509	52
303	48
601	45
604	44
504	43
101	41
102	38
508	31
502	30
103	19
603	18
501	17
605	14
302	14
203	13

3-siffrig SCB kod	Antal (justerade)
506	12
507	11
104	9
202	7
106	7
105	6
505	6
107	5
201	5
211	4
301	4
205	1
204	0
401	0
305	0
207	0
206	0
304	0
403	0
209	0
405	0
404	0

**Tabell 77. Data från "Figur 80. Frekvens av ämnesgrupp och forskningsämne inom utbildningsvetenskap för avhandlingar. Smalare analys."**

5-siffrig SCB kod	Antal (justerade)
50 301	591
50 302	270
50 304	185
50 303	34

**Tabell 78. Data från "Figur 81. Antal avhandlingar (både doktorsavhandlingar och licentiatuppsatser) per lärosäte."**

Lärosäte	Doktors- och licentiatavhandlingar (bredare analys)	Doktors- och licentiatavhandlingar (smalare analys)
GU	556	266
SU	517	319
LU	398	122
UMU	328	223
UU	321	142

Lärosäte	Doktors- och licentiatavhandlingar (bredare analys)	Doktors- och licentiatavhandlingar (smalare analys)
KI	304	40
LIU	279	155
MAU	175	144
KAU	157	123
LNU	140	104
KTH	134	36
ORU	126	78
LTU	90	55
CTH	72	14
MDH	69	49
JU	61	0
DU	54	44
HB	44	28
MIUN	42	24
HIG	31	21
HV	25	12
HH	23	8
SH	20	11
BTH	20	11
GIH	18	14
KMH	12	11
HIS	8	5
HKR	7	4
SHH	5	1
FHS	4	1
Uniarts	2	1
RKH	2	1
Konstfack	2	0
ESH	1	0
Totalt	4 041	2 062

**Tabell 79. Data från "Figur 82. Citeringsprocent av publikationer från vår data uppdelade mellan de publikationer som finns i Web of Science och de som inte finns i Web of Science."**

	Ingen citering i WoS	Minst en citering i WoS	Totalt
Inte i WoS	79,4%	20,6%	100,0%
I WoS	26,3%	73,7%	100,0%
Totalt	65,8%	34,2%	100,0%

**Tabell 80a. Data från ”Figur 84. Distribution över tid av alla citeringar för alla publikationer som publicerades samma år.”**

År	2001	2002	2003	2004	2005
2001	24	1			
2002	147	26			
2003	233	107	36		
2004	245	230	229	39	
2005	284	217	366	164	75
2006	278	269	393	252	335
2007	307	286	433	339	559
2008	329	315	470	397	729
2009	324	310	421	444	702
2010	361	291	415	381	714
2011	349	302	415	399	740
2012	351	309	427	466	770
2013	378	308	425	445	800
2014	354	302	411	391	805
2015	324	298	371	395	690
2016	338	245	347	403	658
2017	323	270	339	404	648
2018	313	273	300	373	619
2019	299	252	314	419	600
2020	293	266	328	414	698
2021	46	44	56	73	112
<b>Totalt</b>	<b>5 900</b>	<b>4 921</b>	<b>6 496</b>	<b>6 198</b>	<b>10 254</b>



**Tabell 80b. Data från ”Figur 84. Distribution över tid av alla citeringar för alla publikationer som publicerades samma år.”**

År	2006	2007	2008	2009	2010
2001					
2002					
2003					
2004					
2005					
2006	85	1			
2007	378	107			
2008	693	485	123	4	
2009	776	821	540	198	4
2010	851	916	855	650	165
2011	877	1 027	997	1 084	820
2012	954	1 160	1 130	1 213	1 250
2013	1 007	1 235	1 194	1 287	1 409
2014	961	1 199	1 145	1 330	1 379
2015	882	1 142	1 091	1 197	1 451
2016	857	1 156	1 131	1 215	1 432
2017	837	1 196	1 107	1 200	1 421
2018	808	1 230	1 029	1 230	1 256
2019	778	1 298	1 063	1 217	1 383
2020	864	1 436	1 147	1 353	1 552
2021	131	240	198	253	242
<b>Totalt</b>	<b>11 739</b>	<b>14 649</b>	<b>12 750</b>	<b>13 431</b>	<b>13 764</b>

**Tabell 80c. Data från ”Figur 84. Distribution över tid av alla citeringar för alla publikationer som publicerades samma år.”**

År	2011	2012	2013	2014	2015
2001					
2002					
2003					
2004					
2005					
2006					
2007					
2008					
2009					
2010	2				
2011	198	7			
2012	786	240	9		
2013	1 251	957	317	11	
2014	1 441	1 468	1 123	434	9
2015	1 567	1 695	1 502	1 253	427
2016	1 505	1 738	1 773	1 798	1 234
2017	1 500	1 808	1 856	2 282	1 998
2018	1 537	1 929	1 891	2 537	2 267
2019	1 535	1 942	1 897	2 619	2 514
2020	1 695	2 156	2 127	3 165	3 122
2021	278	387	333	522	555
Totalt	13 295	14 327	12 828	14 622	12 126

**Tabell 80d. Data från ”Figur 84. Distribution över tid av alla citeringar för alla publikationer som publicerades samma år.”**

År	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Totalt
2001							25
2002							173
2003							376
2004							743
2005							1106
2006							1613
2007							2409
2008							3545
2009							4540
2010							5601
2011							7215
2012							9065
2013							11 024
2014							12 752
2015	17						14 302

År	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Totalt
2016	397	8					16 235
2017	1 566	475	15				19 245
2018	2 326	1 663	645	21			22 247
2019	2 679	2 784	2 447	876	53		26 969
2020	3 243	3 799	4 300	3 744	1 611	100	37 413
2021	557	679	830	874	617	89	7 116
Totalt	10 785	9 408	8 237	5 516	2 281	189	203 716

**Tabell 81. Data från "Figur 85. Andel citerade publikationer per publikationstyp."**

Publikationstyp	Minst en citering i WoS	Ingen citering i WoS	Totalt
Bok	3,5%	96,5%	100,0%
Bokkapitel	13,6%	86,7%	100,0%
Avhandling	13,9%	86,1%	100,0%
Artikel	52,5%	47,5%	100,0%
Rapport	5,5%	94,6%	100,0%
Totalt	34,2%	65,8%	100,0%

**Tabell 82. Data från ”Figur 86. Andel citerade artiklar per publiceringsår.”**

År	Minst en citering i WoS	Ingen citering i WoS	Totalt
2001	52,9%	47,1%	100,0%
2002	54,1%	45,9%	100,0%
2003	53,5%	46,5%	100,0%
2004	50,9%	49,1%	100,0%
2005	60,2%	39,8%	100,0%
2006	58,2%	41,8%	100,0%
2007	56,9%	43,1%	100,0%
2008	60,9%	39,1%	100,0%
2009	57,8%	42,2%	100,0%
2010	61,5%	38,5%	100,0%
2011	61,9%	38,1%	100,0%
2012	62,3%	37,7%	100,0%
2013	64,6%	35,4%	100,0%
2014	66,3%	33,8%	100,0%
2015	64,7%	35,3%	100,0%
2016	63,7%	36,3%	100,0%
2017	61,7%	38,4%	100,0%
2018	59,0%	41,0%	100,0%
2019	50,8%	49,2%	100,0%
2020	30,3%	69,7%	100,0%
2021	4,4%	95,6%	100,0%
Totalt	52,5%	47,5%	100,0%

**Tabell 83. Data från ”Figur 87. Antal citeringar till artiklar (i vår population) över tid 2001–2021.”**

År	Antal citeringar
2001	5 843
2002	4 854
2003	6 326
2004	5 944
2005	10 137
2006	11 482
2007	14 110
2008	12 361
2009	13 025
2010	13 174
2011	12 673
2012	13 924
2013	12 458
2014	13 910
2015	11 706
2016	10 473
2017	9 037
2018	8 031
2019	5 372
2020	2 247
2021	187
Totalt	197 274

**Tabell 84. Data från ”Figur 88. Fördelning av hemvist (landet där förlagsadressen finns) för de tidskrifter i vår population som finns i Web of Science.”**

Land	Antal publikationer
United Kingdom	5 885
United States	4 089
Netherlands	1 127
Switzerland	504
Sweden	398
Germany	298
Ireland	121
Canada	68
Spain	28
New Zealand	25
Australia	23
Lithuania	21
Japan	19

Land	Antal publikationer
Italy	17
Austria	14
France	14
Norway	14
India	12
China	11
Poland	11
Taiwan	10
Portugal	9
Belgium	8
South Africa	8
Denmark	7
Singapore	7
Turkey	6
Finland	6
South Korea	5
Czechia	5
Brazil	4
Croatia	4
Iran	4
Romania	3
Hong Kong	3
Slovakia	3
Serbia	3
Nigeria	3
Argentina	2
United Arab Emirates	2
Bulgaria	2
Estonia	2
Hungary	2
Bosnia and Herzegovina	1
Chile	1
Uganda	1
Nepal	1
Kenya	1
Thailand	1
Venezuela	1
Greece	1
Iceland	1
Totalt	12 818

**Tabell 85. Data från "Figur 89. Fördelning av områden och underområden för de tidskrifter i vår population som finns i Web of Science."**

Område	Underområde	Antal publikationer
Professional Fields		
	Education	3 010
	Management	340
	Other Professional Fields	267
Clinical Medicine		
	General & Internal Medicine	622
	Neurology & Neurosurgery	306
	Pediatrics	300
	Other Clinical Medicine	1 652
Health		
	Nursing	728
	Public Health	534
	Other Health	542
Psychology		
	Developmental & Child Psychology	306
	Other Psychology	598
Social Sciences		
	Economics	196
	Sociology	156
	General Social Sciences	117
	Other Social Sciences	412
	Engineering and Technology	725
	Biomedical Research	605
	Humanities	586
	Earth and Space	388
	Physics	109
	Biology	107
	Arts	95
	Chemistry	79
	Mathematics	38
	<b>Totalt</b>	<b>12 818</b>

## 7 Appendix 3: Förkortningar

*Tabell 86. Förkortningar för finansiärer och lärosäten.*

Förkortning	Fullständig beteckning
IFAU	Institutet för arbetsmarknads- och utbildningspolitisk utvärdering
MMWS	Marianne och Marcus Wallenbergs stiftelse
MAWM	Stiftelsen Marcus och Amalia Wallenbergs minnesfond
UVK	Utbildningsvetenskapliga kommittén
ÄR-HS	Ämnesrådet för humaniora och samhällsvetenskap
ÄR-MH	Ämnesrådet för medicin och hälsa
KUF	Kommittén för utvecklingsforskning
ÄR-NT	Ämnesrådet för naturvetenskap och teknikvetenskap
KKBF	Kommittén för klinisk behandlingsforskning
BTH	Blekinge Tekniska Högskola
CTH	Chalmers tekniska högskola
DOCH	Dans- och Cirkushögskolan
DU	Högskolan Dalarna
ESH	Marie Cederschiöld högskola (tidigare Ersta Sköndal högskola)
FHS	Försvarshögskolan
GIH	Gymnastik- och idrottshögskolan
GU	Göteborgs universitet
HB	Högskolan i Borås
HH	Högskolan i Halmstad
HHS	Handelshögskolan i Stockholm
HIG	Högskolan i Gävle
HIS	Högskolan i Skövde
HKR	Högskolan Kristianstad
HV	Högskolan Väst
JU	Högskolan i Jönköping
KAU	Karlstads universitet
KI	Karolinska institutet
KKH	Kungliga konsthögskolan
KMH	Kungliga Musikhögskolan i Stockholm
KTH	Kungliga Tekniska högskolan
LIU	Linköpings universitet
LNU	Linnéuniversitetet
LTU	Luleå tekniska universitet



Förkortning	Fullständig beteckning
LU	Lunds universitet
MAU	Malmö universitet
MDH	Mälardalens universitet (tidigare Mälardalens högskola)
MIUN	Mittuniversitetet
ORU	Örebro universitet
RKH	Röda Korsets Högskola
SH	Södertörns högskola
SHH	Sophiahemmet Högskola
SLU	Sveriges lantbruksuniversitet
SU	Stockholms universitet
THS	Enskilda Högskolan Stockholm (tidigare Teologiska högskolan Stockholm)
UMU	Umeå universitet
Uniarts	Stockholms konstnärliga högskola
UU	Uppsala universitet



Vetenskapsrådet